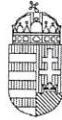


Érkezett: 2017 AUG 15 Melléklet: .....  
Szám: 1975-7/2017 Előadó: Hajkó A.



FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Szám: 35700/7561- 9 /2017.ált. Tárgy: Dunaföldvár, Béke tér csapadékvíz-

elvezetés vízjogi létesítési engedélye

JÓGERŐS  
a 2004. évi CXL. törvény alapján.  
2017.08.07.

Ügyintéző: Nemes Dóra  
Vízikönyvi szám: 72/0502-21781

osztályvezető

HATÁROZAT

1. Dunaföldvár Város Önkormányzata (7020 Dunaföldvár, Kossuth u. 2., KÜJ: 15733469, KSH: 15733469-8411-321-17) – a továbbiakban: engedélyes – részére, az alábbi feltételekkel

vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy a Dunaföldvár, Béke tér csapadékvíz elvezetés saját célú vízállását megvalósító vízállásait a GMZTERV Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.) 2015/07/V. tervszámú tervdokumentációja alapján kivitelezze.

- 1.1. A vízállásait helye: Dunaföldvár, 4166, 4206/1, 1826, 4167, 4168, 4116/2, 1636, 1382, 4014, 1852/4, 4169, 1061, 1218, 1099, 1219, 4165, 4170, 4164, 4141/1 és 4144/48 helyrajzi számú ingatlanok.

2. Tárgyi vízállásait az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett valósíthatók meg:

- 2.1. Vízügytő területek:

Fehérvári utca: 7,5 ha  
Paksi utca: 1,7 ha  
Tamás István utca: 0,5 ha

- 2.2. Mértékadó vízhozam:

Fehérvári utca  $Q_M=132,7$  l/s  
Paksi utca  $Q_M=45,2$  l/s  
Tamás István utca  $Q_M=12,7$  l/s

- 2.3. Épül:

Mészáros utcai vezeték vízügytője:

Sóház utca:

- S-1 vezeték 79,5 m hosszban, 4 db tömör fedlapos tisztító akna, 11 db víznyelő akna
- Körforgalmi csomópontban 45 m 60/200 CSOMIÉP folyóka és 3 db tisztító akna
- Befogadó: a Kossuth-Mészáros utcai gerincvezetékén lévő  $S_m1$  tisztítóakna

Kossuth utca: gerincvezeték bővítés nem történik

- Épül: 6 db víznyelő akna, 2 db tömör fedlapos tisztító akna

Mészáros utca: gerincvezeték bővítés nem történik

- Épül: 8 db víznyelő akna, 3 db tömör fedlapos tisztító akna

Reitner-közi vezeték vízgyűjtője:

Béke tér:

- B-1 vezeték 40,0 m hosszban, 4 db víznyelő akna, 1 db közbenső tisztító akna
- B-2 vezeték 129,5 m hosszban, 8+7 db víznyelő akna. Befogadó: B-1
- B-3 vezeték 92,0 m hosszban, 4+2 db víznyelő akna. Befogadó: B-1
- B-4 vezeték 78,0 m hosszban, 10 db víznyelő akna, 1 db közbenső tisztító akna. Befogadó: B-1

Tamás István utcai vezeték vízgyűjtője:

Fehérvári utca:

- Főág hossza 77,5 m lesz, mely fogadja az F<sub>v</sub>1-F<sub>v</sub>7 víznyelő aknák vizeit. Épül 4 db tömör fedlapos tisztító akna, 3 db közbenső tisztító akna

Paksi utca:

- P-1 vezeték 178,0 m hosszban, 9 db tömör fedlapos tisztító akna, 20 db víznyelő akna
- Befogadó: Tamás István utcai vezeték
- Déli oldali járdában 156 m hosszban, 20 cm széles rácsos folyóka épül, 3 db közbenső tisztító aknával

### 3. Kivitelezés során az alábbi nyilatkozatban előírtakat be kell tartani:

- E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. 2015. július 15-én kelt egyetértési nyilatkozatában foglaltak
- E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 2015. június 10-én kelt közműkezelői hozzájárulásában foglaltak
- Magyar Telekom Távközlési és Nyilvánosan Működő Rt. 4203641-54859907-2/2015. ügyiratszámú közműkezelői nyilatkozatában foglaltak
- Mezőföldvíz Kft. 2015. június 29-én kelt közműkezelői nyilatkozatában foglaltak
- Dunaföldvár Város Jegyzője 1975-3/2017. iktatószámú közútkezelői hozzájárulásában foglaltak

A határozott idejű közműkezelői hozzájárulásokat az engedélyes köteles megújítás útján folyamatosan érvényben tartani a létesítmények elkészültéig.

### 4. Előírások, kikötések:

#### 4.1. Szakhatósági előírások:

- A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a TO-04D/40/857-2/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírással adta meg:
  - A műemlék Nepomuki Szent János-kápolna és a műemlék Görögkeleti templom (Szentlélek eljövetele) állagvédelmét a munkák során biztosítani kell.

#### 4.2. Engedélyes köteles:

- az építés során jelen engedély előírásait betartani;
- a mindenkorli hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani;

- a munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően az I. fokú vízügyi hatósághoz bejelenteni, az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül megküldeni.
  - az I. fokú vízügyi hatóságnak 30 napon belül be kell jelenteni:
    - Az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást, továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt nem valósultak meg. Az engedélyes személyében történt változás esetén az engedélyt annak mellékletével együtt az új engedélyesnek át kell adni.
    - A kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli.
    - A munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett.
    - A munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.
- 4.3. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg, és jelen engedély a vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az üzemeltetési engedély iránti kérelmet a jogszabály szerint összeállított dokumentációval az I. fokú vízügyi hatósághoz be kell nyújtani.
- 4.4. Az engedélyezési tervdokumentációt az engedélyesnek jelen határozat jogerőre emelkedését követően adom ki.
- 4.5. Jelen vízjogi engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
5. Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől a létesítmények tényleges tüzembe helyezéséig, de legfeljebb **2 évig hatályos**.
6. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár Vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
7. Az igazgatási szolgáltatási díjon kívül egyéb eljárási költség nem merült fel.
8. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (a továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.
- A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.
- A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.
- A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni fellebbezés keretében támadható meg.

### INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon Dunaföldvár Város Önkormányzata (7020 Dunaföldvár, Kossuth u. 2.) kérelmére a Dunaföldvár, Béke tér csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélye tárgyában 2015. október 08. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelmező mellékelte a GMZTERV Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.) által 2015/07/V. tervszámon készített tervdokumentációt. A tervező rendelkezik a megfelelő tervezői jogosultsággal.

A 35700/7561-4/2017.ált. számú végzésemben hiánypótlásra hívtam fel az ügyfelet a Ket. 36. § (1) bekezdése alapján, ismertetve a teljesítés elmulasztásának jogkövetkezményeit. Az ügyfél a hiánypótlásban foglaltakat teljesítette.

Az eljárásban az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról a 35700/7561-2/2017.ált. számú levelemmel értesítettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdésének b) pontja alapján. Részükről észrevétel nem érkezett.

A vízilétesítmények helyét határozatom rendelkező részének 1.1 pontjában, a létesítmények főbb műszaki jellemzőit a 2. pontban rögzítettem.

Az eljárás során ellenőriztem az engedélyes terület feletti rendelkezési jogának igazolását, és megállapítottam, hogy az érintett ingatlanok az engedélyes tulajdonban vannak. Az elkészült vízilétesítmények az engedélyes tulajdonába kerülnek.

A becsatolt nyilatkozatokban foglaltak betartásáról a határozat 3. pontjában rendelkeztem.

A tervdokumentációt mellékelve a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. fejezetében szereplő kijelölés alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály TO-04G/80/01864-2/2017. iktatószám alatt szakhatósági eljárását megszüntette. A szakhatóság döntését az alábbiakkal indokolta:

*„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. június 19-én érkezett 35700/7561-3/2017. ált. számú megkeresésében a kormányhivatal szakhatósági állásfoglalását kérte a Dunaföldvár Város Önkormányzata (7020 Dunaföldvár, Kossuth u. 2.) megbízásából benyújtott és a „Dunaföldvár, Béke tér csapadékvíz elvezetése” tárgyú beruházás vízjogi létesítési engedélyének kiadására vonatkozó vízügyi hatósági eljárásban.*

*A Ket. 45/A. § (2) bekezdése értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.*

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szó-ló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet a következőkről rendelkezik:*

*11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi megszüntetési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló eljárásban, amennyiben a szakhatóság által vizsgálandó szakkérdés az eljárásban felmerül,*

*a) – ha a vízimunka, vízhasználat vagy vízilétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles – annak elbírálására, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, az első fokú eljárásban a területi környezetvédelmi hatóságot, a másodfokú eljárásban az országos környezetvédelmi hatóságot,*

*f) ha az eljárás külterületet, belterületen országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét vagy egyedi tájértéket közvetlenül érint, – annak*

elbírálása érdekében, hogy a táj- és természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e – az első fokú eljárásban a területi természetvédelmi hatóságot, a másodfokú eljárásban az országos természetvédelmi hatóságot,

*Jelentős környezeti hatások vizsgálata:*

*A tárgyi beruházás jellegét tekintve nem szerepel a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tevékenységek és létesítmények között, ezért a jelen-tős környezeti hatásokat a kormányhivatalnak nincs hatásköre vizsgálni.*

*Természetvédelem:*

*A tárgyi vízilétesítmény helyéül szolgáló belterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, illetőleg egyedi tájértéknek nem képezi ré-szét, így jelen eljárásban a hatóságnak természetvédelmi hatásköre sincs.*

*A leírtakra tekintettel a hatóság megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörének hiányát, ezért a Ket. 45/A.§ (3) bekezdésére figyelemmel, a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági eljárást megszüntette, melyről az engedélyező hatóságot jelen végzés megküldésével értesítette.*

*A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 98-99. § alapján adta meg a szakhatóság.*

*A szakhatóság a hatáskörének hiányát a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § a) és f) pontjai alapján állapította meg. A szakhatóság illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.”*

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a TO-04D/40/857-2/2017. iktatószám alatt szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész 4.1 pontjába foglaltelőírással megadta, egyben az alábbi tájékoztatást adta:

*„Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy amennyiben a munkálatok során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.”*

A szakhatóság az állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya előtt, a Dunaföldvár Város Önkormányzata (7020 Dunaföldvár, Kossuth u. 2.) kérelmére indult eljárásban az eljáró hatóság azzal kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, hogy a Dunaföldvár, Béke tér csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélye ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.*

*A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.*

*A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.*

*A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.*

*A Kötv. 11. §-a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.*

*Az iratanyag vizsgálata során megállapítottam, hogy a munkákkal érintett terület a Nepomuki Szent János-kápolna ex-lege műemléki környezetében (törzsszám: 4155, azonosító: 22018) és a Görögkeleti templom (Szenilélek eljövetele) ex-lege műemléki környezetében (törzsszám: 4157, azonosító: 22019) található.*

*A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltétel mellett - megfelel.*

*Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ - 45/A. §-ain, a Kötv. 7/A.§ -11.§-ain és 62.§ -68. §-ain, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet 72. § - 73. §-ain alapul.*

*A Kötv. 24. § (1)-(2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást a régészeti emlékek és leletek váratlan előkerülése esetében a felfedező kötelezettségeiről.*

*Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. Hatóságom hatáskörének meglétét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.04.) kormányrendelet 11. § -a és a Korm. r. 3. § (1) a) pontja alapján vizsgáltam. Hatóságom illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja és 1. melléklete állapítja meg.”*

Az engedély érvényességi idejét határozatom rendelkező részének 5. pontjában állapítottam meg a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (7) bekezdése alapján. A Vhr. 5. § (1) bekezdése szerint a vízjogi üzemeltetési engedélyt annak kell kérnie, aki a vízilétesítmény üzemeltetésével járó – a jogszabályokban és a hatósági előírásokban meghatározott – jogokat és kötelezettségeket közvetlenül gyakorolja, illetve teljesíti. A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott mellékleteket kell csatolni.

A benyújtott kérelem, mellékletei, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapítottam, hogy a kivitelezésre kerülő létesítmények nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak. Ezért a vízjogi létesítési engedélyt – figyelemmel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 3. §-ában foglaltakra – a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján megadtam.

A munkálatok megkezdésére vonatkozó bejelentési kötelezettség az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. (a továbbiakban: Épr.) előírásain alapszik. A bejelentési kötelezettség, valamint az építési napló előírások szerinti vezetésének elmulasztása esetén az Épr.-ben meghatározott szankciókat kell alkalmaznom. Az adatszolgáltatás tartalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 58. § (7) bekezdése határozza meg.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről, a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10. § (3), (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, a vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges melléletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

Felhívom továbbá az engedélyes figyelmét arra, hogy az Épr. 22. § (1) bekezdése értelmében az építési munkára vonatkozóan kivitelezési dokumentációt kell készíteni. A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 1. számú melléklet alapján kalkulálható. Beszedését mellőztem, tekintettel az ügyindítás késedelmisségére.

A határozatammal szemben a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Hatóság a döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre a jogorvoslati kérelem benyújtására.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés eljárási díja a díjrendelet 3. § (1) bekezdése alapján a kalkulált eljárási díj 50 %-a, melyet a 10029008-00283607-00000000 számú számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekkben) kell megfizetni.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Tájékoztatom, hogy jogerős határozatom mellékleteként 1 példány záradékolt tervdokumentációt visszaküldök. A további példányok a hatóságomnál a jogerős határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül átvehető, ezt követően további őrzésükről nem áll módomban gondoskodni.

Székesfehérvár, 2017. július 18.

**Magosi Lajos t. ezredes**  
**katasztrófavédelmi igazgató**  
**helyett és nevében**

**Maincz Tamás**  
**hatósági szolgálatvezető-helyettes**



