



Debreceni Törvényszék
6.Fpk.277/2024/21.

Kifüggetlés napja:
2025.02.19.



Keretel napja:
2025.03.05.
Ubi

A Debreceni Törvényszék a Debreceni Törvényszék Cégbíróságának értesítése alapján hivatalból indult a TU-SZÁN-BUILD Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (4184 Tetétlen, Wass Albert utca 1.) adós gazdálkodó szervezet elleni felszámolási eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság a TU-SZÁN-BUILD Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (4184 Tetétlen, Wass Albert utca 1., cégjegyzékszám: 09-09-035224, adószám: 32301922-2-09) adós gazdálkodó szervezet felszámolási eljárását egyszerűsített módon befejezi, az adós gazdálkodó szervezetet megszünteti és elrendeli e végzésnek a Céglétszékben való közzétételét.

A bíróság megkeresi a Debreceni Törvényszék Cégbíróságát, hogy az adós gazdálkodó szervezetet a cégjegyzékből törölje.

A bíróság a LUBIN INVEST Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1043 Budapest, Aradi utca 16.) felszámoló díját 500 000 (ötszázezer) Ft és 135 000 (százharmincötezer) Ft áfa, összesen 635 000 (hatszázharmincötezer) Ft összegben állapítja meg, amelyből érvényesíthető bruttó 444 500 (négy száznegyvennégyezer-ötszáz) Ft összeg.

A bíróság megkeresi a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a felszámoló részére bruttó 444 500 (négy száznegyvennégyezer-ötszáz) Ft felszámolói díj kiegészítéseként járó összeg központi költségvetéssel szembeni érvényesítése érdekében járjon el, és annak rendelkezésre bocsátását követő 15 napon belül utalja át a felszámoló Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12001008-01439058-00100001 számú bankszámlájára.

A bíróság kötelezi Garda László (anyja neve: Tóth Ibolya, született: 1990. 02. 17., aaj.: 8449722276, lakóhelye: 7020 Dunaföldvár, Alsó Bölskei utca 17.) vezető tisztségviselőt, hogy 15 napon belül fizessen meg 444.500 (négy száznegyvennégyezer-ötszáz) Ft felszámoló részére kifizetésre kerülő díjat az állam javára a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala által kezelt 10032000-01483013-26000000 számú számlára

A törvényszék megállapítja, hogy az adós gazdálkodó szervezet vagyona a felszámolási költségek kielégítésére nem nyújt fedezetet.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Debreceni Ítéltáblához címzett, de a Debreceni Törvényszéknél jogi képviselő által elektronikus úton előterjeszhető fellebbezésnek van helye. A vezető tisztségviselő a rá vonatkozó rész ellen élhet fellebbezéssel. A fellebbezési illeték összege 30 000 Ft. A nem elektronikus úton előterjesztett fellebbezés hatálytalan. Az Ítéltábla előtti eljárásban az ügy érdemében hozott végzések elleni fellebbezést előterjesztő fél számára kötelező a jogi képviselőt.

I n d o k o l á s

- [1] A Debreceni Törvényszék Cégbíróságának 2024. június 26. napján érkezett értesítése alapján a bíróság 4. sorszámú végzésével hivatalból rendelte el az adós felszámolását a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló többször mód. 1991. évi XLIX. törvény (továbbiakban: Cstv.) 22. § (1) bekezdésének c) pontja alapján.
- [2] A bíróság felszámolóként a LUBIN INVEST Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (1043 Budapest, Aradi utca 16.) jelölte ki.
- [3] A hitelezőknek szóló felhívás 2024. július 9. napján került a Cégközlönyben közzétételre.
- [4] A felszámoló 2024. november 30. napján nyújtotta be az adós felszámolási zárómérlegét és jelentését, és kérte a felszámolási eljárás egyszerűsített módon történő befejezését arra hivatkozással, hogy az adós vagyona a várható felszámolási költségek fedezetére sem elegendő. Az adós volt vezető tisztségviselője részére a felszámoló megküldte a felszámolási tájékoztató és felszólító levelét, ami „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza a volt vezető tisztségviselő hatósági nyilvántartásba bejelentett lakóhelye címéről. A felszámoló részére tevékenységet záró mérleg nem került átadásra, a volt vezető tisztségviselő az adós alapításától nem teljesítette beszámoló letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségét.
- [5] A felszámolás kezdő időpontjában az adós gazdálkodó szervezetnek munkavállalója nem volt, a felszámolási eljárás során a felszámoló munkavállalót nem foglalkoztatott, elmaradt munkabér megfizetése iránti igény nem került bejelentésre.
- [6] A felszámolónak az adóst érintő környezeti teherről vagy kárról nincs tudomása. A felszámolási eljárás alatt a felszámoló elkészítette és megküldte a szükséges bevallásokat és a bevallásokat helyettesítő nyilatkozatokat, amely alapján nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatási kötelezettsége nem volt. Az adós a felszámolás kezdő időpontjában bankszámlával nem rendelkezett. A felszámolónak az adós gazdálkodó szervezetet érintő peres, peren kívüli eljárásról, folyamatban vagy függőben lévő hatósági eljárásról, intézkedést igénylő szerződéses kötelezettségről nincs tudomása.
- [7] A vagyonkutató alapján a társaság ingatlan vagyonnal, valamint gépjárművel és felszámolás alá vonható egyéb vagyontárggyal nem rendelkezik.
- [8] Hitelező a felszámolási eljárásban nem jelentett be igényt.
- [9] A felszámoló becsatolta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Hajdú-Bihar Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága által kiállított Cstv. 53. § (2) bekezdése szerinti igazolást.
- [10] A felszámoló 2024. november 26-i fordulónappal elkészítette a felszámolási záró mérleget, amelyben az eszközöknél nem került vagyon kimutatásra, a források oldalán kötelezettségként 635.000 Ft összegben a ki nem egyenlített felszámolói díj szerepelt, valamint a saját vagyonnál veszteségnél is a 635.000 Ft szerepelt. A ki nem egyenlített felszámolási költségként is a 635.000 Ft felszámolói díj feltüntetésére került sor.
- [11] A felszámoló felosztható vagyon hiányában vagyonfelosztási javaslatot nem tett.
- [12] A felszámoló igazolta, hogy a Cstv. 63/B.§ szerinti felhívást a honlapján közzétette. Bejelentés, észrevétel nem érkezett.

- [13] A bíróság a Cstv. 63/B.§ (2) bekezdés alapján a felszámoló zárójelentését, záró mérlegét megküldte az állami és az önkormányzati adóhatóságnak azzal a tájékoztatással, hogy arra írásban 15 napos jogvesztő határidőn belül kifogással élhetnek. A bírósághoz a megadott határidőn belül kifogás nem érkezett. A törvényszék a záró mérleget és jelentést megküldte a vezető tisztségviselő részére azzal, hogy az abban foglaltakra 8 napon belül írásban észrevételt terjeszthet elő. Az adós részére az irat az adós vezető tisztségviselője hatósági nyilvántartásba bejegyzett címéről „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza.
- [14] A bíróság a felszámoló által becsatolt okiratok alapján megállapította, hogy az adós vagyona a felszámolási költségek fedezetére sem elegendő, és a felszámolási eljárás az általános szabályok szerint technikailag lebonyolíthatatlan, ezért a Cstv. 63/B. §-a alapján az egyszerűsített felszámolásra vonatkozó szabályok szerint az adós gazdálkodó szervezetet megszüntette, a felszámolási eljárást befejezte, és megkereste a cégbíróságot a cég cégjegyzékből való törlése végett.
- [15] A felszámoló díját a Cstv. 59. § (1) bekezdése alapján határozta meg,- figyelemmel az (5) bekezdésében foglaltakra is- a felszámoló kérelmével egyezően 500.000 Ft és 135.000 Ft ÁFA, mindösszesen 635.000 Ft összegben azzal, hogy ebből érvényesíthető a felszámoló kérelmének megfelelően bruttó 444.500 Ft. A bíróság figyelemmel arra, hogy hitelező hiányában nyilvántartási díj megfizetésére nem került sor a Cstv. 59. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívásáról a bruttó 444.500 Ft összegű felszámolói díj átutalása vonatkozásában.
- [16] A Cstv. 63/B. §-ának (6) bekezdése alapján a bíróság a (4) bekezdés szerinti végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét
a) hivatalból az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő felszámolói díj állam javára történő megtérítésére kötelezi, ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvizetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.
- [17] A bíróság figyelemmel arra, hogy az adós vezető tisztségviselője a Cstv. 31. §-ba foglalt kötelezettségeit nem teljesítette, illetve a felszámolást megelőzően a beszámoló letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének egyik évben sem tett eleget a bíróság a Cstv. 63/B. § (6) bekezdés a) pontja alapján kötelezte az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét hivatalból a Fővárosi Törvényszék által a felszámolónak kifizetésre kerülő 444.500 Ft összegű felszámolói díj megfizetésére.
- [18] A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának fizetendő központi költségvetést megillető összeg adók módjára behajtandó köztartozás, amelyet - meg nem fizetés esetén - az állami adóhatóság hajt be.
- [19] A felszámolót a Cstv. 53. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerinti irattározási kötelezettség terheli, amelynek a felszámoló saját irattárában tesz eleget (1107 Budapest, Mázsa utca 9.).

- [20] A végzés elleni fellebbezési jogosultság a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 1. §-ának (5) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésére előírt határidő a polgári perrendtartásról szóló többször mód. 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 365. §-ának (6) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2025. január 27.

Dr. Harcsa Katalin s.k.
bíró