

DUNAFÖLDVÁR



Ügyiratszám: DFV/ 285-6 /2025.

Előterjesztés

Dunaföldvár Város Önkormányzata

Képviselő-testülete 2025. március 25-én tartandó
nyílt/ zárt ülésére

Tárgy: Döntés a „Szociális infrastruktúra fejlesztés Dunaföldváron III” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről (Kossuth L. u. 14. szám előtt elektromos gépjármű töltőállomás telepítése)

I. Az előterjesztés tartalma:

1. Írásos előterjesztés
2. Határozati javaslat/rendelet-tervezet
3. Döntés előkészítő bíráló bizottsági jegyzőkönyv

II. Előterjesztést véleményezi:

1. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

III. Szavazás típusa az elfogadáshoz:

Egyszerű többség / Minősített többség

Név szerinti szavazás

Előterjesztést készítette:

Kovács Anikó

pályázati referens

Tisztelt Képviselő-testület!

Dunaföldvár Város Önkormányzata a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00005 azonosítószerű „Szociális infrastruktúra fejlesztés Dunaföldváron” támogatott projekt keretében valósítja meg a Kossuth L. u. 14. szám előtt elektromos gépjármű töltőállomás telepítését.

A támogatási szerződésben a megvalósításra rendelkezésre álló fedezet nettó 4,5 millió forint + áfa = bruttó 5 715 000 Ft. (100 % támogatás intenzitás).

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 226/2024.(XII.03.) KT határozatában döntött az eredménytelen részajánlati kör vonatkozásában az eljárás megismétléséről. Az eljárás szerepel az elfogadott 2025. évi közbeszerzési tervben is /49/2025.(II.25.) KT határozat/.

Az ajánlattételi határidőig 2025. február 11. napján 12.00 óráig 2 (kettő) ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbi megajánlásokkal:

1./ GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.)

RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1. A vállalt jótállás idő (hó) (min. 24 hónap - értékelési max. 48 hónap)	48 hónap
2. M.2.2.-re bemutatott MV-ÉV vagy MV-ÉV-R (vagy egyenértékű) szakembernek az alkalmasságánál előírtakat meghaladó, befejezett kivitelezési munkák során szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 36 hónap)	36 hónap
4. Ajánlati ár (nettó Ft)	6 499 360 Ft

2./ TEA MOBILITÁS Korlátolt Felelősségű Társaság (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.)

RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1. A vállalt jótállás idő (hó) (min. 24 hónap - értékelési max. 48 hónap)	24 hónap
2. M.2.2.-re bemutatott MV-ÉV vagy MV-ÉV-R (vagy egyenértékű) szakembernek az alkalmasságánál előírtakat meghaladó, befejezett kivitelezési munkák során szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 36 hónap)	0 hónap
4. Ajánlati ár (nettó Ft)	4 628 800 Ft

Az ajánlatok mindegyike a rendelkezésre álló fedezeten felüli. A szükséges többlet forrás rendelkezésre áll az elfogadott 2025. évi költségvetés felhalmozási kiadások 14. számú melléklet 1.1. sorszámu „TOP_Plus-3.3.2-21-TL1-2022-00005 Szociális infrastruktúra fejlesztés” megnevezésű költségvetésben szereplő 5 m Ft önerő terhére.

A Bíráló Bizottság döntés előkészítési ülése 2025. március 19-én került megtartásra. A Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv az előterjesztés mellékletét képezi.

A döntés meghozatalára a Képviselő-testület jogosult. Kérem, a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozat meghozatalára.

Dunaföldvár, 2025. március 20.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Dunaföldvár Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

.../2025. (...)

határozata

Döntés a „Szociális infrastruktúra fejlesztés Dunaföldváron III” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről (Kossuth L. u. 14. szám előtt elektromos gépjármű töltőállomás telepítése)

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Dunaföldvár Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által a Dunaföldvár, Kossuth Lajos utca 14. szám előtt elektromos gépjármű töltőállomás telepítése, beüzemelése elnevezésű beruházásra vonatkozóan megindított „**Szociális infrastruktúra fejlesztés Dunaföldváron III**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló nyílt eljárásra vonatkozóan az alábbi eljárást lezáró döntést hozza a Bíráló Bizottság javaslata alapján:
 - a. közbeszerzési eljárást *eredményessé* nyilvánítja,
 - b. a TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) által benyújtott ajánlatot érvényessé nyilvánítja,
 - c. a GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.) által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.
 - d. a közbeszerzési eljárás nyertese a TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) ajánlattevő, mivel ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár – érték arányú, érvényes és alkalmas ajánlatot.Ajánlati ár: nettó 4.628.800,- Ft (bruttó 5.878.576,- Ft)
Rendelkezésre álló fedezeten felüli összeg. Szükséges többlet forrás bruttó 163.576,- Ft
2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel a beruházás megvalósításához biztosít további bruttó 163.576,- Ft-ot az önkormányzat 2025. évi költségvetésének felhalmozási kiadások 14. számú melléklet 1.1. sorszámú „TOP Plusz-3.3.2-21-TL1-2022-00005 Szociális infrastruktúra fejlesztés” megnevezésű költségvetésében szereplő önerő terhére, így a bruttó 5.878.576,- Ft rendelkezésre áll.
3. felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, a beruházás megvalósításával, a szükséges intézkedések, nyilatkozatok, valamint jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos

Időtartam: 4 hónap

Értesül:

1. Ajánlattevők
2. Városfejlesztési és Műszaki Iroda
3. Pénzügyi Iroda

DÖNTÉSI JAVASLAT ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA
BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

Készült: Dunaföldvár Város Önkormányzata (7020 Dunaföldvár, Kossuth Lajos utca 2.) ajánlatkérő „**Szociális infrastruktúra fejlesztése III.**” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti (hirdetménnyel induló) nyílt közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékeléséről és bírálatáról (**EKR000061302025**).

Az értékelés helye és időpontja: Dunaföldvár Város Önkormányzata (7020 Dunaföldvár, Kossuth Lajos utca 2.), az ajánlatkérő hivatalos helyisége – 2025. március 19. 15 óra

Jelen vannak: a jegyzőkönyv végén aláíró személyek

A Bíráló Bizottság Elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a Bíráló Bizottság határozatképes.

A) ELŐZMÉNYEK

A Bíráló Bizottság Elnöke ismerteti, hogy Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben **KÉ-1086/2025** számon, 2025. január 28. napján közzétett ajánlati felhívással a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti (hirdetménnyel induló) nyílt közbeszerzési eljárást indított meg „**Szociális infrastruktúra fejlesztése III.**” tárgyban (**EKR000061302025**).

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nem módosította.

A közbeszerzési eljárásban beérkezett kiegészítő tájékoztatási igény nem érkezett, helyszíni bejárásra nem került sor.

A Bíráló Bizottság Elnöke ismerteti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz **2025. február 11. napján 12.00 óráig 2 (kettő) ajánlattevő** nyújtott be ajánlatot az alábbi megajánlásokkal:

1./ GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.)

RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1. A vállalt jótállási idő (hó) (min. 24 hónap - értékelési max. 48 hónap)	48 hónap
2. Szakembernek az alkalmasságnál előírtakat meghaladó kivitelezési munkák során szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	36 hónap
3. Ajánlati ár (nettó Ft)	6 499 360 Ft

2./ TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.)

RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1. A vállalt jótállási idő (hó) (min. 24 hónap - értékelési max. 48 hónap)	24 hónap
2. Szakembernek az alkalmasságnál előírtakat meghaladó kivitelezési munkák során szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	0 hónap
3. Ajánlati ár (nettó Ft)	4 628 800 Ft

Az EKR rendszer az ajánlatok bontásáról szóló jegyzőkönyvben ismertette, hogy az eljárás során rendelkezésre álló **pénzügyi fedezet összege: 4 500 000 Ft.**

B) A KBT. 81. § (5) BEKEZDÉSE SZERINTI ÉRTÉKELÉSI SORREND MEGÁLLAPÍTÁSA

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk 8.) pontjában előírta, hogy a beérkező ajánlatok bírálatát a **Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint** az ajánlatok értékelését követően végzi el.

A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban foglalt nyilatkozatok alapján a Bíráló Bizottság az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat szempontja alapján**, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott módszerrel értékelte az alábbiak szerint:

Dunaföldvár Város Önkormányzata - Szociális infrastruktúra fejlesztése III							
Ajánlattevő		TEA MOBILITÁS Kft.			GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft.		
Értékelési szempont	Súlyszám	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám	Megajánlás	Pontszám	Súlyozott pontszám
1. A vállalt jótállási idő (hó) (min. 24 hónap - max. 48 hónap) $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$	15	24	0	0	48	10	150
2. M.2.-re benyújtott MV-ÉV vagy MV-ÉV-R (vagy egyenértékű) szakemberek az alkalmazásnál előírtakat meghaladó kivitelezési munkák során szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 36) $P = [A_{vizsgált} / A_{legjobb}] \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$	15	0	0	0	36	10	150
4. Ajánlati ár nettó Ft $P = [A_{legjobb} / A_{vizsgált}] \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$	70	4 628 800	10	700	6 499 360	7,12	498,54
Súlyozott összpontszám		700,00			798,54		

1. részszerpont: A vállalt jótállási idő (hó) (min. 24 hónap - max. 48 hónap)

Az Ajánlattevő köteles a teljes beruházásra egységesen 24 hónap jótállást vállalni.

Értékelési részszerpont a (teljes) beruházásra vállalt jótállási idő.

A jótállási kötelezettség kezdetének időpontja: a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának az időpontja.

Az Ajánlatkérő a minél magasabb jótállási időt értékeli előnyként, azzal, hogy:

Ha az Ajánlattevő a kötelezően előírt jótállást sem vállalja, az ajánlata érvénytelen!

Ha az Ajánlattevő csak a kötelezően előírt jótállást vállalja, az ajánlata 0 pontot kap!

Az értékelés módszere: arányosítás

Képlet: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték
A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A képletet a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatója tartalmazza.

2. részszerpont: M.2.-re bemutatott MV-ÉV vagy MV-ÉV-R (vagy egyenértékű) szakembernek az alkalmasságnál előírtakat meghaladó kivitelezési munkák során szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 - max. 36)

Az értékelés módszere: egyenes arányosítás

Képlet: $P = [A_{vizsgált} / A_{legjobb}] \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legjobb megajánlás (36 hónap)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Az alkalmazott képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szóló útmutatója tartalmazza.

3. részszerpont: Ajánlati ár

Az ajánlati ár alatt az Ajánlatkérő által kiadott költségvetés összesen sorában rögzített nettó Ft-ban feltüntetett összeget érti.

Az értékelés módszere: fordított arányosítás

Képlet: $P = [A_{legjobb} / A_{vizsgált}] \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Az alkalmazott képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szóló útmutatója tartalmazza.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési szempontok szerint

a) az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek utca 9.)

b) az értékelési sorrendben második legkedvezőbb ajánlatot a TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.)

ajánlattevő nyújtotta be.

Tekintettel arra, hogy összesen két ajánlatot nyújtottak be, **Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata tekintetében egyaránt elvégezte az értékelést és a bírálatot.**

C) AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKRA FIGYELEMMEL LEGKEDVEZŐBBNEK TEKINTHETŐ AJÁNLATTEVŐK AJÁNLATÁNAK BÍRÁLATA

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlat elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy az ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során a kizáró okok előzetes ellenőrzésére köteles az ajánlattevő nyilatkozatát elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a kötelezővé teszi a hiánypótlást, ezért a bírálat során a Bíráló Bizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlat tartalmaz-e olyan hiányosságokat, amelyek hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében orvosolhatók.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttekintése alapján a Kbt. 71. §-a szerinti rendelkezéseknek eleget téve 2025. február 18. napján hiánypótlási bocsátott ki. Ajánlatkérő az ajánlatok hiányainak, hiányosságainak hiánypótlási határidejét 2025. február 25. napján 12:00 órában határozta meg.

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek utca 9.) nem nyújtott be hiánypótlást.

A TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) a hiánypótlását az Ajánlatkérő által megjelölt határidő lejártáig benyújtotta.

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek utca 9.) hiánypótlásának elmaradása alapján a Bíráló Bizottság e körülményt arra is figyelemmel, hogy két ajánlat került benyújtására fokozott körültekintéssel vizsgálta és arra a következtetésre jutott, hogy Ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapvető rendelkezésből levezethetően, a Kbt. 25. § (1) bekezdése és a Kbt. 36. § (2) bekezdése alkalmazásával végzi el az ajánlatok Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálatát és megvizsgálja, hogy a közbeszerzési eljárás során felmerült-e a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke megsértése.

Ajánlatkérő ezért vizsgálta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alkalmazásával lefolytatásra kerülő eljárásában az észlelt ajánlattevői magatartás hogyan érintette a verseny tisztasága elvének érvényesülését, ugyanakkor írásbeli felvilágosítás kérés keretében biztosította annak a lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy az eljárásban való részvétele a verseny tisztaságát nem sérti, független módon, azaz összehangolt ajánlattevői magatartás nélkül ténylegesen és valóban versengő ajánlattal vesz részt az eljárásban és részvétele nem a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának megkerülésére irányul.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerinti rendelkezéseknek eleget téve 2025. március 4. napján felvilágosítás kérést bocsátott ki. Ajánlatkérő az írásbeli magyarázat benyújtási határidejét 2025. március 11. napján 12:00 órában határozta meg.

A felhívott ajánlattevők **az írásbeli felvilágosítás kérésre adott írásbeli magyarázatukat határidőben benyújtották.**

A Bíráló Bizottság a felvilágosítás kérésre adott írásbeli magyarázatokat megvizsgálta és megállapította, hogy nem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely a verseny tisztaságának nyilvánvaló megsértését, a verseny torzítását eredményező vagy az Ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát jogtalan módon befolyásoló ajánlattevői magatartásra lehetne megalapozott következtetést levonni, ezért a magyarázatokat elfogadta.

A Bíráló Bizottság ezt követően elvégezte az ajánlatok bírálatát és a következőket állapította meg:

Érvényes ajánlatot nyújtott be:

TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek utca 9.)

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen**, mert az alábbiak szerint **NEM felel meg** az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezésekre figyelemmel kizárólag az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

1. Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtotta az EKR űrlap nyilatkozatát, ugyanakkor az abban foglalt adatok, illetve a megadott információk nem feleltethetők meg maradéktalanul a jogszabályi előírásoknak.

Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozata szerint a pénzmósról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos R.A.Zs., érdekeltségének mértéke 96,73%.

Ajánlattevő EKR űrlap nyilatkozata a tényleges tulajdonos (R.A.Zs.) érdekeltségének Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegénél ugyanakkor az a) pont került megjelölésre.

A tényleges tulajdonos R.A.Zs. EKR űrlap nyilatkozaton szereplő érdekeltségi mértéke szerint (96,73%) a hivatkozott jogszabályi előírások szerint R.A.Zs. az Ajánlattevőben meghatározó befolyással rendelkezik.

Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében megtett EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, a tényleges tulajdonos érdekeltségi mértékével összhangban a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellegnél a b) pont megjelölését és az űrlap nyilatkozat ismételt benyújtását.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a tényleges tulajdonos érdekeltségi mértéke nincs összhangban a Pmt. 3. § 38. pontjával, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” szóló EKR űrlap nyilatkozata nem teljeskörűen került kitöltésre, mivel nem tartalmazza hiánytalanul az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját (a „III.1.3.” hiányzik).

Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében a bemutatott szakemberre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozat felülvizsgálatát, kiegészítését és ismételt benyújtását, teljeskörűen feltüntetve az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját (III.1.3) M.2) pont)!

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, így a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” szóló EKR űrlap nyilatkozata hiányos, mivel nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni.

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” és a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” EKR űrlap nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy az alkalmasság igazolása körében B.G. e.v. kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy erőforrásait az M.2) szakember alkalmassági követelmény tekintetében veszi igénybe.

Ugyanakkor a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti űrlap nyilatkozat szerint Ajánlattevő a felhívás M.1) pontja szerinti referencia tekintetében vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet/személyt azzal, hogy a személy/szervezet neve/székhelye a nyilatkozatban nem került feltüntetésre.

Ajánlatkérő ezért felvilágosítás kérés keretében kérte ezért az Ajánlatkérő által az EKR űrlap nyilatkozatok között észlelt ellentmondás magyarázatát és feloldását, azaz annak egyértelmű megjelölését, hogy Ajánlattevő a III.1.3) M.1) vagy a III.1.3) M.2) pontja vagy mindkét pont tekintetében kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet erőforrásaira kíván-e támaszkodni és ennek megfelelően hiánypótlás keretében a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat felülvizsgálatát, a felhívás III.1.3) M.2) pontjával történő kiegészítését és ismételt benyújtását!

Ajánlatkérő kérte továbbá hiánypótlás keretében

- a) a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban a felhívás III.1.3) M.1) pont (referencia) tekintetében igénybe venni kívánt vonatkozó kapacitást nyújtó személy vagy szervezet nevének, illetve székhelyének megjelölését!
- b) a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjának teljeskörű feltüntetését (pl. III.1.3) M.1) és/vagy M.2)), amelyek tekintetében kapacitást nyújtó személy vagy szervezet igénybevétele kerül!
- c) amennyiben Ajánlattevő a felhívás III.1.3) M.1) pontja (referencia) és felhívás III.1.3) M.2) pontja tekintetében - a felhívás III.1.3) M.2) pontjában megjelölt személytől eltérő - más kapacitást nyújtó szervezetet/személyt von be, akkor kérjük a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” EKR űrlap nyilatkozat kiegészítését és valamennyi kapacitást nyújtó szervezetet/személy megjelölését és a rá vonatkozó űrlap adatok megadását!

Ajánlattevő az észlelt ellentmondásokra magyarázatot és hiánypótlást nem nyújtott be, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozatának kitöltése a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nem teljeskörű, mivel a gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információknál nem került feltüntetésre B.G. e.v. születési helye és ideje.

Ajánlattevő ezért kérte hiánypótlás keretében a gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozat kiegészítését és ismételt benyújtását, feltüntetve B.G. e.v. születési helyét és idejét!

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, így a gazdasági szereplőkre vonatkozó EKR űrlap nyilatkozata hiányos, mert nem került feltüntetésre B.G. e.v. születési helye és ideje, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlap nyilatkozata és a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” EKR űrlap nyilatkozata szerint az alkalmasság igazolása körében a felhívás III.1.3) M.2) pontja tekintetében B.G. e.v. kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy erőforrásait veszi igénybe. Emellett Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy az M.1) (referencia) tekintetében is be kíván vonni kapacitást.

A kapacitást nyújtó személy/szervezet a tárgyi eljárásban egyúttal alvállalkozónak is minősül. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 65. § (8) bekezdésében foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az ajánlat nem tartalmazza a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okirato(ka)t.

Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében a felhívás III.1.3. M.1) és III.1.3.) M.2) pontja tekintetében valamennyi igénybe venni kívánt kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet/személy szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratának a közbeszerzési dokumentumokban előírt és a hivatkozott jogszabályok szerinti tartalommal történő benyújtását, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy (B.G. e.v) szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy be kell nyújtani az ajánlattevő nyilatkozatát a felelősségbiztosítás megkötésére, valamint egyéb szerződéskötési feltételekre vonatkozóan. Ajánlatkérő nyilatkozatmintát is az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott (2. számú melléklet). Az ajánlat nem tartalmazza „*Szándéknyilatkozat felelősségbiztosítás megkötéséről, valamint egyéb szerződéskötési feltételekre*” dokumentumot.

Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében a „*Szándéknyilatkozat felelősségbiztosítás megkötéséről, valamint egyéb szerződéskötési feltételekre*” megítélését és benyújtását!

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a „Szándéknyilatkozat felelősségbiztosítás megkötéséről, valamint egyéb szerződéskötési feltételekre” nyilatkozatot, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlattevő a „*Nyilatkozat bemutatott szakemberekről*” EKR űrlap nyilatkozata és a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” EKR űrlap nyilatkozata szerint az alkalmasság igazolása körében a felhívás III.1.3) M.2) pontja tekintetében B.G. e.v. kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy erőforrásait veszi igénybe.

Ajánlatkérő az értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében előírta, hogy az M.2) pontra jelölt szakember önéletrajzát az egyéb közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalommal az ajánlatban kell benyújtani.

Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2) pontja tekintetében a felolvasólap szerinti B.G. e.v. szakember saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzát, illetve rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Ajánlatkérő ezért kérte hiánypótlás keretében B.G. e.v. szakember vonatkozásában a saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajz, illetve a rendelkezésre állási nyilatkozat benyújtását.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, így B.G. e.v. szakember vonatkozásában a saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajz, illetve a rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra, ezáltal Ajánlattevő nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

8. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1) pontjában előírta, hogy „*alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően végzett olyan referenciával, amely legalább 1 db elektromos töltőállomás építését magában foglalta*”.

Az ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1) pontjában előírt, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő teljesítés(ek) igazolását (referencia-igazolást).

Ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1) pontjában előírt, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő teljesítéseire vonatkozó referencia-igazolás benyújtását.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlata hiányos, mert nem tartalmazza a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1) pontjában előírt, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő teljesítéseinek igazolását (referencia-igazolást), ezáltal Ajánlattevő nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

D) A KBT. 69. § (4) BEKEZDÉSE SZERINTI IGAZOLÁSOK VIZSGÁLATA

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, az ajánlatok bírálatát követően az előzetesen érvényes ajánlatot benyújtó TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) ajánlattevőt a kizáró okok, illetőleg alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására nem hívta fel, mert ajánlattevő az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat az ajánlatában már benyújtotta.

A Bíráló Bizottság a közhiteles nyilvános adatbázisok adatai, a Kbt., illetőleg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően megállapította, hogy az ajánlattevők nem állnak az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja a TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) ajánlattevő által benyújtott ajánlatot, hiánypótlást és az ezek részeként csatolt dokumentumokat, igazolásokat a jogszabályi előírásokkal, a felhívás, illetőleg a dokumentáció feltételeivel összevetve megállapította, hogy a szakmai ajánlat, annak műszaki-szakmai tartalma és az árazott költségvetés megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő alkalmasságának igazolására elfogadhatók és megfelelők, mert a 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletben foglaltakkal összhangban tartalmazzák a jogszabályban előírt valamennyi adatot, információt és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható. A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja ugyancsak ellenőrizte, hogy az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés teljeskörű és az ajánlati árat alátámasztja.

Az ajánlat tekintetében a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának szükségessége nem merült fel.

Számítási hiba javításra nem került sor.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő által ellenőrzött, illetőleg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítható, hogy TEA MOBILITÁS Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát a benyújtott dokumentumok megfelelően igazolják, ajánlata érvényes.

E) DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

Mindezek ismeretében a **Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja**

- a) a **TEA MOBILITÁS Kft.** (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) **ajánlatának érvényessé nyilvánítását**, mert az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
- b) a **GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft.** (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.) ajánlattevő **ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján** a jegyzőkönyvben részletezett indokok miatt.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint **el nem bírált ajánlat nem volt.**

F) AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT

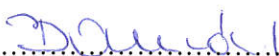
A Bíráló Bizottság felhívja a Döntéshozó figyelmét, hogy a **TEA MOBILITÁS Kft.** (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) ajánlata a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet **128.800 Ft-tal** meghaladja. Ezért az eljárás eredményesen csak akkor zárható le, ha Ajánlatkérő a pótlólagos pénzügyi fedezetet biztosítja.


Amennyiben az eljárás eredményes lezárásához a pótlólagos pénzügyi fedezet biztosítható, egyhangúlag javasolja az eljárás eredményessé nyilvánítását.


G) NYERTES AJÁNLATTEVŐRE VONATKOZÓ DÖNTÉSI JAVASLAT

Amennyiben az eljárás eredményes lezárásához a pótlólagos pénzügyi fedezet biztosítható, a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja nyertes ajánlattevőként a **TEA MOBILITÁS Kft.** (4200 Hajdúszoboszló, Kossuth utca 71.) **kihirdetését** és a nyertes ajánlattevővel a **szerződés megkötését 4.628.800 Ft ajánlati árral** és az ajánlat szerinti egyéb megajánlásokkal.

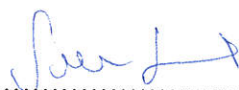
k.m.f.


.....
név: Baksáné Lubik Zsuzsanna


.....
név: Filler Gergő


.....
név: dr. Horváth Zsolt


.....
név: Lajkó Andor


.....
név: Sallai László

A Bíráló Bizottság tagjai