

DUNAFÖLDVÁR



Ügyiratszám: DfV/ 1980-3/2025

Előterjesztés

Dunaföldvár Város Önkormányzata

Képviselő-testülete 2025. június 25-én tartandó
rendkívüli ülésére

Tárgy: Döntés a „Dunaföldvár – útkarbantartási és felújítási munkák” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

I. Az előterjesztés tartalma:

1. Írásos előterjesztés
2. Határozati javaslat/rendelet-tervezet
3. Döntés előkészítő bíráló bizottsági jegyzőkönyv

II. Előterjesztést véleményezi:

III. Szavazás típusa az elfogadáshoz:

Egyszerű többség / Minősített többség

Név szerinti szavazás

Előterjesztést készítette:

Kovács Anikó

pályázati referens

Tisztelt Képviselő-testület!

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a 141/2025.(V.27.) határozatban döntött arról, hogy a Dunaföldvár közigazgatási területén bel- és külterületi utak karbantartása tárgyában megindítja a közbeszerzési eljárást 1 éves keretmegállapodás megkötésére.

A Képviselő-testület arról is döntött, hogy a kivitelezési munkák megvalósítására a fedezetet a 2025. évi költségvetés elkülönített kiemelt dologi kiadásai biztosítják, egyrészt az „út-híd keret” bruttó 66 millió Ft-al, másrészt a „külterületi földutak helyreállítása” bruttó 17 millió Ft-al.

A közbeszerzési eljárásban a meghívott 6 gazdasági szereplőtől az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025.07.02. 14:00 óra) 4-4 db ajánlat érkezett. A munkák elvégzésére az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

1. rész: Önkormányzat kezelésében lévő belterületi utak vonatkozásában

Ajánlattevő neve, címe	Felolvasólap szerinti, értékelésre kerülő számszerűsíthető adatok
GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft 7020 Dunaföldvár Szőlőskertek Utca 9.	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 010 180 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48
SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság 7020 Dunaföldvár Kodály Zoltán Utca 10	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 469 540 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48
GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7020 Dunaföldvár Kenderföldi Utca 2 1553/1	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 813 166 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 36
Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 7020 Dunaföldvár Szent Lőrinc Utca 62 2155	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 669 000 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12

A bontási jegyzőkönyvben ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 51.968.504,- HUF.

2. rész: Önkormányzat kezelésében lévő külterületi utak vonatkozásában:

Ajánlattevő neve, címe	Felolvasólap szerinti, értékelésre kerülő számszerűsíthető adatok
GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft 7020 Dunaföldvár Szőlőskertek Utca 9.	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 899 840 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12
SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság 7020 Dunaföldvár Kodály Zoltán Utca 10	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 301 250 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48
GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 350 650 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48

7020 Dunaföldvár Kenderföldi Utca 2 1553/1	
Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 7020 Dunaföldvár Szent Lőrinc Utca 62 2155	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 793 900 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12

A bontási jegyzőkönyvben ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 13.464.567,- HUF.

Ajánlattevők ajánlati árait a munkák alapjául szolgáló egységárakat tartalmazó tételes költségvetés tartalmazza. A keretmegállapodás időtartama alatt az önkormányzat, mint megrendelő a rendelkezésre álló keretösszeg mértékéig jogosult eseti megrendelést kibocsátani.

A bíráló bizottság döntés előkészítő ülésére 2025.07.17. napján került sor, a bíráló bizottság üléséről készült jegyzőkönyv az előterjesztés mellékletét képezi.

Az értékelési részszerzőpontok mindkét rész vonatkozásában:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Ajánlati ár (nettó Ft) | Súlyszám: 70 |
| 2. 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap) | Súlyszám: 30 |

Az Útmutatóban rögzített pontszámítási módszer alapján elvégzett értékelés eredménye:

1. rész – önkormányzat kezelésében lévő belterületi utak

Legkedvezőbb ajánlattevő: GMZTERV Építőipari Kft.

2. rész – önkormányzat kezelésében lévő külterületi utak

Legkedvezőbb ajánlattevő: SPR TERRA 2006 Kft.

Ajánlatok ellenőrzése során a Bíráló Bizottság megállapította, hogy mindkét ajánlat érvényes, mivel az ajánlatok az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelnek, valamint az ajánlattevők nem állnak az előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá ajánlattevők a szerződés teljesítésre alkalmasak.

A bíráló bizottság javaslata szerint az alábbi ajánlat érvénytelen:

Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 1. és 2. részre tett ajánlata is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére.

Hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül is az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után: bármelyik költségvetési sor (tétel) nem szerepeltetése vagy plusz költségvetési sor (tétel) szerepeltetése a költségvetésben.

1. részajánlat tekintetében az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetés nem tartalmazza a dokumentáció részeként kiadott költségvetés 55. és 56. sorában szereplő tételeket.
2. részajánlat tekintetében az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetés nem tartalmazza a dokumentáció részeként kiadott költségvetés 14-16. sorában szereplő tételeket.

Fentiekre tekintettel a bíráló bizottság javasolja az 1. rész vonatkozásában a GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft; a 2. rész vonatkozásában pedig az SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának érvényessé nyilvánítását, valamint a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását, és a szerződés megkötését az 1. rész vonatkozásában a GMZTERV

Építőipari Szolgáltató Kft.-vel; a 2. rész vonatkozásában pedig az SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társasággal.

A döntés meghozatalára a Képviselő-testület jogosult. Kérem, a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozat meghozatalára.

Dunaföldvár, 2025. július 21.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
.../2025. (....)
határozata

Döntés a „Dunaföldvár – útkarbantartási és felújítási munkák” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. a Dunaföldvár Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által a Dunaföldvár közigazgatási területén bel- és külterületi utak karbantartása céljából 1 éves keretmegállapodás megkötésére megindított „Dunaföldvár – útkarbantartási és felújítási munkák” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115. § szerinti nyílt eljárásra vonatkozóan az alábbi eljárást lezáró döntést hozza a Bíráló Bizottság javaslata alapján

1.1. részajánlat - önkormányzat kezelésében lévő belterületi utak

- a. közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja,
- b. a GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.) által benyújtott ajánlatot érvényessé nyilvánítja,
- c. Ferenc Zoltán egyéni vállalkozó (7020 Dunaföldvár, Szent Lőrinc utca 62.) által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére. Az ajánlat nem tartalmazta ajánlattevő által teljeskörűen beárazott költségvetést, bármelyik költségvetési sor (tétel) nem szerepeltetése vagy plusz költségvetési sor (tétel) szerepeltetése a költségvetésben hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül is az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.
- d. a közbeszerzési eljárás nyertese a GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft. (7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 9.) ajánlattevő, mivel ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár – érték arányú, érvényes és alkalmas ajánlatot.

Ajánlati ár: nettó 2 010 180,- Ft

1.2. részajánlat - önkormányzat kezelésében lévő külterületi utak

- a. közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja,
- b. az SPR TERRA 2006 Kft. (7020 Dunaföldvár, Kodály Zoltán utca 10.) által benyújtott ajánlatot érvényessé nyilvánítja,
- e. Ferenc Zoltán egyéni vállalkozó (7020 Dunaföldvár, Szent Lőrinc utca 62.) által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja

alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére. Az ajánlat nem tartalmazta ajánlattevő által teljeskörűen beárazott költségvetést, bármelyik költségvetési sor (tétel) nem szerepeltetése vagy plusz költségvetési sor (tétel) szerepeltetése a költségvetésben hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül is az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

- c. a közbeszerzési eljárás nyertese az SPR TERRA 2006 Kft. (7020 Dunaföldvár, Kodály Zoltán utca 10.) ajánlattevő, mivel ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár – érték arányú, érvényes és alkalmas ajánlatot.

Ajánlati ár: nettó 301 250,- Ft

2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel a munkák megvalósítására a fedezetet a 2025. és 2026. évi költségvetés elkülönített kiemelt dologi kiadásai biztosítják, egyrészt az „út-híd keret” bruttó 66 millió Ft-al, másrészt a „külterületi földutak helyreállítása” bruttó 17 millió Ft-al. A keretmegállapodás 1 éves időtartama alatt az önkormányzat, mint megrendelő a rendelkezésre álló keretösszeg mértékéig jogosult eseti megrendelést kibocsátani, úgy hogy kötelezettséget vállal a keretösszeg legalább 70 %-ának lehívására.
3. felhatalmazza a polgármestert a keretmegállapodások megkötésére, a beruházás megvalósításával, a szükséges intézkedések, nyilatkozatok, valamint jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos, megállapodás megkötésére 2025. augusztus 31.
a keretmegállapodás időtartama: 12 hónap

Értesül:

1. Ajánlattevők
2. Városfejlesztési és Műszaki Iroda
3. Pénzügyi és Adó Iroda

Jegyzőkönyv

I. sz. bíráló bizottsági ülésről

Tárgy: A „Dunaföldvár – útkarbantartási és felújítási munkák” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok értékelése, értékelési részszempontokra tett megajánlások alátámasztottságának vizsgálata, bírálat, kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzése, írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

Ajánlatkérő neve, székhelye: Dunaföldvár Város Önkormányzata, 7020 Dunaföldvár, Kossuth Lajos utca 2.

Eljárás fajtája: A 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 115. § szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás.

Bíráló bizottsági ülés időpontja, helyszíne: 2025. július 17. 15:00 óra, Dunaföldvár Város Önkormányzata, 7020 Dunaföldvár, Kossuth Lajos utca 2., tárgyaló.

Résztvevők:

A bíráló bizottság elnöke szavazati joggal:

- **Fillér Gergő** (közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelen)

A bíráló bizottság tagjai szavazati joggal:

- **Lajkó Andor** (közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelen)
- **Sallai László** (közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelen)
- **dr. Révész Judit** (jogi szakértelen)
- **Baksáné Lubik Zsuzsanna** (pénzügyi szakértelen)

A bírálóbizottság elnöke megállapította, hogy a bírálóbizottság határozatképes.

I. Előzmények

Dunaföldvár Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő 2025. június 20-án a Kbt. 115. § szerint eljárva az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) EKR001088232025 azonosító számmal megindította a „Dunaföldvár – útkarbantartási és felújítási munkák” tárgyú nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást.

Ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét az alábbiak szerint:

1. rész: Önkormányzat kezelésében lévő belterületi utak
2. rész: Önkormányzat kezelésében lévő külterületi utak

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2025. július 02. 14:00 óráig összesen 8 db részajánlatot nyújtottak be az alábbiak szerint:

1. rész: Önkormányzat kezelésében lévő belterületi utak vonatkozásában

Ajánlattevő neve, címe	Felolvasólap szerinti, értékelésre kerülő számszerűsíthető adatok
GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft 7020 Dunaföldvár Szőlőskertek Utca 9.	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 010 180 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48
SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság 7020 Dunaföldvár Kodály Zoltán Utca 10	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 469 540 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48
GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7020 Dunaföldvár Kenderföldi Utca 2 1553/1	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 813 166 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 36
Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 7020 Dunaföldvár Szent Lőrinc Utca 62 2155	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 2 669 000 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12

A bontási jegyzőkönyvben ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 51.968.504,- HUF.

2. rész: Önkormányzat kezelésében lévő külterületi utak vonatkozásában:

Ajánlattevő neve, címe	Felolvasólap szerinti, értékelésre kerülő számszerűsíthető adatok
GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft 7020 Dunaföldvár Szőlőskertek Utca 9.	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 899 840 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12
SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság 7020 Dunaföldvár Kodály Zoltán Utca 10	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 301 250 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48
GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7020 Dunaföldvár Kenderföldi Utca 2 1553/1	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 350 650 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 48
Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 7020 Dunaföldvár Szent Lőrinc Utca 62 2155	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 793 900 2. szempont: 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12

A bontási jegyzőkönyvben ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 13.464.567,- HUF.

II. Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattételi felhívás tartalmazza, hogy Ajánlatkérő mindkét rész vonatkozásában az ajánlatok bírálata és értékelése során a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdései szerint kíván eljárni. Ennek megfelelően a bíráló bizottság tagjai az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzik el. A bíráló bizottság tagjai a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján választják ki.

Az értékelési részszempontok mindkét rész vonatkozásában:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Ajánlati ár (nettó Ft) | Súlyszám: 70 |
| 2. 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap) | Súlyszám: 30 |

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont

Az Útmutatóban rögzített pontszámítási módszer alapján elvégzett értékelés eredményét a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

Az ajánlatok értékelése körében a bíráló bizottság tagjai valamennyi ajánlat vonatkozásában megvizsgálják az értékelési részszempontokra tett megajánlások alátámasztottságát az alábbiak szerint:

GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft – 1. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) A bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában valamennyi értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztott.

SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság – 1. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) A bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában valamennyi értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztott.

GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság – 1. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) A bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában valamennyi értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztott.

Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó – 1. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) Ajánlatkérő az Útmutató megnevezésű dokumentumban előírta, hogy az érvényes ajánlattétel egyik feltétele, hogy ajánlattevő az ajánlatához csatolja a műszaki tervdokumentáció részét képező, ajánlattevő által teljes körűen beárazott költségvetést.

Előírásra kerültek továbbá az alábbiak:

- ajánlattevők az árazott költségvetés benyújtásakor a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésén, számozásán, az egyes költségvetési tételek szövegén, tartalmán nem változtathatnak;
- Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattal benyújtott árazott költségvetés eltér az ajánlati dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésétől, számozásától, ajánlattevő a költségvetési tételek szövegén – az előző bekezdésben foglaltakon túlmenően – változtat vagy valamely költségvetési tételt nem áraz be.
- Ajánlatkérő az alábbiakban rögzíti, hogy mit nem tekint „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó” hibának a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) alkalmazása tekintetében, és ennek alapján ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül is az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után:
 - b) **bármelyik költségvetési sor (tétel) nem szerepeltetése** vagy plusz költségvetési sor (tétel) szerepeltetése a költségvetésben.

Az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetés nem tartalmazza a dokumentáció részeként kiadott költségvetés 55. és 56. sorában szereplő tételeket.

Fentiekre tekintettel a bíráló bizottság a későbbiekben az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntést fog a Döntéshozó Testület elé terjeszteni.

GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft – 2. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) A bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában valamennyi értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztott.

SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság – 2. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) A bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában valamennyi értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztott.

GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság – 2. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) A bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában valamennyi értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztott.

Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó – 2. rész vonatkozásában

1) A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a benyújtott árazott költségvetés (szakmai ajánlat), valamint a felolvasólap nem tartalmaz számítási hibát vagy ellentmondást.

2) Ajánlatkérő az Útmutató megnevezésű dokumentumban előírta, hogy az érvényes ajánlattétel egyik feltétele, hogy ajánlattevő az ajánlatához csatolja a műszaki tervdokumentáció részét képező, ajánlattevő által teljes körűen beárazott költségvetést.

Előírásra kerültek továbbá az alábbiak:

- ajánlattevők az árazott költségvetés benyújtásakor a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésén, számozásán, az egyes költségvetési tételek szövegén, tartalmán nem változtathatnak;
- Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattal benyújtott árazott költségvetés eltér az ajánlati dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésétől, számozásától, ajánlattevő a költségvetési tételek szövegén – az előző bekezdésben foglaltakon túlmenően – változtat vagy valamely költségvetési tételt nem áraz be.
- Ajánlatkérő az alábbiakban rögzíti, hogy mit nem tekint „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó” hibának a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) alkalmazása tekintetében, és ennek alapján ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül is az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után:
 - b) **bármelyik költségvetési sor (tétel) nem szerepeltetése** vagy plusz költségvetési sor (tétel) szerepeltetése a költségvetésben.

Az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetés nem tartalmazza a dokumentáció részeként kiadott költségvetés 14-16. sorában szereplő tételeket.

Fentiekre tekintettel a bíráló bizottság a későbbiekben az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntést fog a Döntéshozó Testület elé terjeszteni.

III. Ismételt értékelés

A bíráló bizottság a II. pontban foglaltakra tekintettel ismételten elvégezte az ajánlatok értékelését, melynek eredményét a jelen jegyzőkönyv 2. sz. melléklete tartalmazza.

IV. Legkedvezőbb ajánlatok bírálata

A bíráló bizottság a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján elvégzi az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának bírálatát és az alábbi megállapításokat teszi:

GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft – 1. rész vonatkozásában

A bíráló bizottság megállapítja, hogy ajánlattevő ajánlata tekintetében hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kiküldése nem szükséges.

SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság – 2. rész vonatkozásában

A bíráló bizottság megállapítja, hogy ajánlattevő ajánlata tekintetében hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kiküldése nem szükséges.

V. Kizáró okok fenn nem állásának vizsgálata

A bíráló bizottság tagjai mindkét rész tekintetében ellenőrizték a kizáró okok fenn nem állását a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők vonatkozásában, az ellenőrzés elvégzését dokumentálták a kapcsolódó képernyőképek lementésével. A vonatkozó dokumentumok nem kerülnek jelen jegyzőkönyvhöz fizikai módon csatolásra, azonban annak elválaszthatatlan részét képezik. A bíráló bizottság megállapítja, hogy az 1. rész vonatkozásában a GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft, a 2. rész vonatkozásában pedig az SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt.

VI. Döntési javaslat

1) A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az alábbi ajánlattevők ajánlata nem került bírálatra:

1. rész vonatkozásában:

- SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság
- GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

2. rész vonatkozásában:

- GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft
- GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

2) A bíráló bizottság döntési javaslata alapján

az 1. rész vonatkozásában a **GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft**

a 2. rész vonatkozásában az **SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság**

ajánlata érvényes, mivel ajánlata az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelt, valamint az ajánlattevő nem áll az előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

3) A bíráló bizottság javaslata szerint az alábbi ajánlat érvénytelen:

Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 1. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére.

Indoklás:

Ajánlatkérő az Útmutató megnevezésű dokumentumban előírta, hogy az érvényes ajánlattétel egyik feltétele, hogy ajánlattevő az ajánlatához csatolja a műszaki tervdokumentáció részét képező, ajánlattevő által teljes körűen beárazott költségvetést.

Előírásra kerültek továbbá az alábbiak:

- ajánlattevők az árazott költségvetés benyújtásakor a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésén, számozásán, az egyes költségvetési tételek szövegén, tartalmán nem változtathatnak;
- Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattal benyújtott árazott költségvetés eltér az ajánlati dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésétől, számozásától, ajánlattevő a költségvetési tételek szövegén – az előző bekezdésben foglaltakon túlmenően – változtat vagy valamely költségvetési tételt nem áraz be.
- Ajánlatkérő az alábbiakban rögzíti, hogy mit nem tekint „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó” hibának a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) alkalmazása tekintetében, és ennek alapján ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül is az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után:
 - b) bármelyik költségvetési sor (tétel) nem szerepeltetése** vagy plusz költségvetési sor (tétel) szerepeltetése a költségvetésben.

Az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetés nem tartalmazza a dokumentáció részeként kiadott költségvetés 55. és 56. sorában szereplő tételeket.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján az árazott költségvetés valamely tétele csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható úgy, hogy az az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrendet nem befolyásolja.

Az egységárak alapján történő tételes elszámolás esetén az árazott költségvetés módosítása kihatással lehet az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendre, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvek (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdés) sérelmét okozná.

Fentiekre tekintettel Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 1. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére, azaz nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére.

Indoklás:

Ajánlatkérő az Útmutató megnevezésű dokumentumban előírta, hogy az érvényes ajánlattétel egyik feltétele, hogy ajánlattevő az ajánlatához csatolja a műszaki tervdokumentáció részét képező, ajánlattevő által teljes körűen beárazott költségvetést.

Előírásra kerültek továbbá az alábbiak:

- ajánlattevők az árazott költségvetés benyújtásakor a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésén, számozásán, az egyes költségvetési tételek szövegén, tartalmán nem változtathatnak;
- Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattal benyújtott árazott költségvetés eltér az ajánlati dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás felépítésétől, számozásától, ajánlattevő a költségvetési tételek szövegén – az előző bekezdésben foglaltakon túlmenően – változtat vagy valamely költségvetési tételt nem áraz be.
- Ajánlatkérő az alábbiakban rögzíti, hogy mit nem tekint „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó” hibának a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) alkalmazása tekintetében, és ennek alapján ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül is az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után:
 - b) **bármelyik költségvetési sor (tétel) nem szerepeltetése** vagy plusz költségvetési sor (tétel) szerepeltetése a költségvetésben.

Az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetés nem tartalmazza a dokumentáció részeként kiadott költségvetés 14-16. sorában szereplő tételeket.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján az árazott költségvetés valamely tétele csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható úgy, hogy az az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrendet nem befolyásolja.

Az egységáruk alapján történő tételes elszámolás esetén az árazott költségvetés módosítása kihatással lehet az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendre, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvek (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdés) sérelmét okozná.

Fentiekre tekintettel Ferencz Zoltán Egyéni Vállalkozó 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére, azaz nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

4) Fentiekre tekintettel a bíráló bizottság javasolja az 1. rész vonatkozásában a **GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft**; a 2. rész vonatkozásában pedig az **SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlatának érvényessé nyilvánítását, valamint a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását, és a szerződés megkötését az 1. rész vonatkozásában a **GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft**-vel; a 2. rész vonatkozásában pedig az **SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társasággal**.

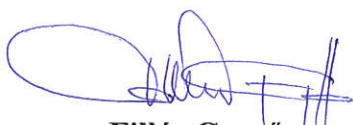
5) A bíráló bizottság nyertest követő második legkedvezőbb ajánlattevő kihirdetését egyik rész vonatkozásában sem javasolja.

Jelen jegyzőkönyv a bíráló bizottság munkáját rögzíti, tartalmazza mind az egyes tag szakvéleményét és indoklásait, mind a tagok együttes álláspontját. A jegyzőkönyvben foglaltak megfelelőségét a bíráló bizottsági tagok aláírásukkal igazolták.

Melléklet:

- 1. sz. melléklet: Ajánlatok értékelése
- 2. sz. melléklet: Ajánlatok ismételt értékelése

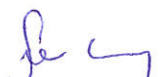
Kmf.



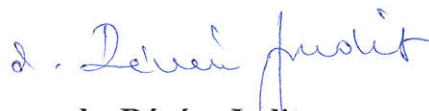
Fillér Gergő



Baksáné Lubik Zsuzsanna



Sallai László



dr. Révész Judit



Lajkó Andor

MEGNEVEZÉS

GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft
 SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű
 Társaság
 GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi
 és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű
 Társaság
legjobb

1. szempont **2. szempont**
 2 010 180 48
 2 469 540 48
 2 813 166 36
 2 010 180 48

Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft		SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság		GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	70	10,00	700,00	8,14	569,80	7,15	500,50
2. 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap)	30	10,00	300,00	10,00	300,00	7,50	225,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		869,80		725,50

MEGNEVEZÉS

1. szempont 2. szempont

SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság

301 250

48

GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

350 650

48

GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft

899 840

12

legjobb

301 250

48

Az értékelés részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		SPR TERRA 2006 Korlátolt Felelősségű Társaság		GS Kamionszervíz Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt		GMZTERV Építőipari Szolgáltató Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	70	10,00	700,00	8,59	601,30	3,35	234,50
2. 12 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap)	30	10,00	300,00	10,00	300,00	2,50	75,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		901,30		309,50