

DUNAFÖLDVÁR



Ügyiratszám: DFV/375-37/2025.

Előterjesztés

Dunaföldvár Város Önkormányzata

Képviselő-testülete 2025. szeptember 30-án tartandó
nyílt/ zárt ülésére

**Tárgy: Dunaföldvári Dunaparti Idegenforgalmi
Kft. Felügyelőbizottságának ügyrendjéről**

I. Az előterjesztés tartalma:

1. Írásos előterjesztés
2. Határozati javaslat/rendelet-tervezet

II. Előterjesztést véleményezi:

1. Humán és Ügyrendi Bizottság
2. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

III. Szavazás típusa az elfogadáshoz:

Egyszerű többség / Minősített többség

Előterjesztést készítette:

dr.Horváth Zsolt

jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. június 24-ei testületi ülésen már érintette a napirendi pontot. Akkor ott előzetesen véleményezte azt, támpontokról, iránymutatásokról tárgyalt.

Az ügyrend elfogadása tekintetében ahogy akkor a fent megjelölt képviselő-testületi ülés előterjesztésében is szerepelt a Felügyelő Bizottság maga állapítja meg, annak elfogadásáról neki is határozatot kell hoznia, majd az Alapító, azaz a Képviselő-testület hagyja jóvá szintén határozattal a Ptk. 3:122. § (3) bekezdése alapján.

Az előterjesztés alapja és melléklete Roll Dániel ügyvezető igazgató által megküldött felügyelő bizottsági ülésről szóló jegyzőkönyv és az elfogadott ügyrend.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vitassák meg az ügyrendet.

Dunaföldvár, 2025. június 12.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
.../2025. (IX. 30.)
határozata

Dunaföldvári Dunaparti Idegenforgalmi Kft. Felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyásáról

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Ptk. 3:122. § (3) bekezdése alapján - az e jegyzőkönyv mellékletét képező tartalmú - Dunaföldvári Dunaparti Idegenforgalmi Kft. Felügyelőbizottság ügyrendjét megismerte, azt **jóváhagyja/az alábbi módosításokkal hagyja jóvá:**

- 1.....
- 2.....
- 3.....

Határidő: 2025. október 15.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester, dr.Horváth Zsolt jegyző

Értesül:

1. DDIF Kft.
2. Polgármesteri referens

DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

FELÜGYELŐBIZOTTSÁGÁNAK ÜGYRENDJE

A felügyelőbizottság ügyrendjét Dr. Endl-Gál Brigitta ügyvédnő, Roll Dániel a Dunaföldvári Dunaparti Idegenforgalmi Kft. ügyvezető igazgatója megbízásából elkészítette. Az elkészült ügyrend a 2025 júniusában megtartott bizottsági és képviselő testületi üléseken bemutatásra került. A felügyelőbizottság a soron következő ülésén 2025.07.14.-én megtárgyalta és kiegészítette. Az ügyrendben tett javaslatokra, kértem az ügyvédnő jogi állásfoglalását, és az ügyrend kiegészítését:

Ügyvédnő válasza a következő:

Kedves Dani!

A részemre 2025.09.04-én megküldött, a 2025.07.14-én tartott Felügyelőbizottsági ülésről készült Jegyzőkönyvben a Felügyelőbizottság ügyrendje napirendi pont vonatkozásában tett javaslatok vonatkozásában az alábbiak szerint küldöm meg a jogi álláspontomat:

1. „Napirendi pont kibővítése az FB ülésen” javaslat vonatkozásában:

Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) **3:17. §** *[A döntéshozó szerv ülésének összehívása]:*

„(5) Ha a döntéshozó szerv ülését nem szabályszerűen hívták össze, az ülést akkor lehet megtartani, ha az ülésen valamennyi részvételre jogosult jelen van, és egyhangúlag hozzájárul az ülés megtartásához.

(6) A döntéshozó szerv ülésén **a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárul.**”

A Dunaföldvári Dunaparti Kft Felügyelőbizottságának Ügyrendje III. fejezete 6. pontja a Ptk. 3:17.§ (5)-(6) bekezdésének megfelelően került megfogalmazásra. Vagyis további napirendi pont felvételét az ülést megelőző napig lehet kérni és egyidejűleg meg kell küldeni a többi FB tagnak, amellyel az Elnök kibővíti a napirendet, majd a megismételt meghívót az ülés kezdő időpontjáig megküldi az FB tagoknak, meghívottaknak. Ha az ülésen lehetne kérni a napirendi pont kibővítését új napirendi ponttal és arról az azon megjelent FB tagok szavazhatnának, akkor megtörténhetne az, hogy aki nem jelent meg az ülésen, az nem is tud arról, hogy új napirendi pontot is tárgyaltak, sőt arról határozatot hoztak az FB ülésen, amit a Ptk. 3:17.§ (5)-(6) bekezdésére figyelemmel jogilag aggályosnak tartok. Emiatt került bele az ülést megelőző nap határidőként a további napirendi pont felvételére és került bele plusz kötelezettségként a többi FB tag egyidejű értesítése. Egyébként megjegyzem, hogy az FB Ügyrend III. fejezet 6.6. pontja szerint: „Olyan napirendi pont tekintetében, amely az előzetesen megküldött meghívóban (módosított meghívóban) feltüntetve nincs, a Felügyelőbizottság csak akkor határozhat érvényesen, ha az ülésen valamennyi Felügyelőbizottsági tag jelen van, és e témának napirendre való tűzését egyik tag sem ellenzi”. Vagyis ha minden FB tag jelen van az ülésen, akkor végül is bármit felvehetnek napirendre és dönthetnek is róla.

2. FB Ügyrend II. fejezet 2.3. pontja vonatkozásában:

Ptk. 3:22. § [A vezető tisztségviselővel szembeni követelmények és kizáró okok]

„(1) Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták.

(2) Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja. A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell.

(3) A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni.

(4) Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült.

(5) Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet.

(6) Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

3:115. § [Összeférhetetlenség]

(1) A **vezető tisztségviselő** – a nyilvánosan működő részvénytársaság részvénye kivételével – **nem** **szereshet társasági részesedést, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint az a társaság, amelyben vezető tisztségviselő.** Ha a vezető tisztségviselő **új vezető tisztségviselői megbízást fogad el, a tisztség elfogadásától számított tizenöt napon belül köteles e tényről értesíteni azokat a társaságokat, ahol már vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag.**

(2) A **vezető tisztségviselő és hozzátartozója** – a mindennapi élet szokásos ügyletei kivételével – **nem** **köthet saját nevében vagy saját javára a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket.**

3:26. § [A felügyelőbizottság létrehozása és tagsága]

(2) A felügyelőbizottság tagja az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a felügyelőbizottsági tag jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a felügyelőbizottsági tagi feladatokat a nevében ellátja. A felügyelőbizottsági tagokra vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell. **Nem lehet a felügyelőbizottság tagja, akivel szemben a vezető tisztségviselőkre vonatkozó kizáró ok áll fenn,** továbbá aki vagy akinek a hozzátartozója a jogi személy vezető tisztségviselője.

(5) A felügyelőbizottsági tagság megszűnésére a vezető tisztségviselői megbízás megszűnésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal, hogy a felügyelőbizottsági tag lemondó nyilatkozatát a jogi személy vezető tisztségviselőjéhez intézi.”

A Dunaföldvári Dunaparti Kft Felügyelőbizottságának Ügyrendje II. fejezet 2.3. pontja a Ptk. 3:115.§-nak megfelelően (amelyet a Ptk. 3:26.§ (2) bekezdése szerint a Felügyelőbizottsági tagra is kell alkalmazni) került megfogalmazásra. Életszerű is, hogy ha például valaki két ugyanazon tevékenységet végző társaságból az egyiben tag, a másikban pedig felügyelőbizottsági tag, akkor nyilván a saját cégének az érdekeit fogja leginkább figyelembe venni döntése meghozatalakor, amely lehet, hogy ellentétes annak a társaságnak az érdekével, ahol FB tag. Az FB Ügyrend II. fejezet 2.3. pontja szerint ezt egyébként az alapító mérlegelheti és ha úgy gondolja, hogy nem ellentétes az érdekeivel, akkor hozzájárulhat.

3. „Témakörök, amelyek nem kerülhetnek úgy a Képviselő testület elé, hogy azt a Felügyelőbizottság nem véleményezi” vonatkozásában:

A Dunaföldvári Dunaparti Kft Felügyelőbizottságának Ügyrendje III. fejezet 3.3. pontját kiegészítettem a kért tárgykörökkel, azonban a létszámnövelés vagy csökkentés esetében szerintem nem célszerű minden egyes dolgozó ügyében az alapító döntését és a Felügyelőbizottság véleményét kérni, hanem a nyári létszámkeret valamilyen százalékban (például: 50%) történő változása esetén javasolt csak az alapító döntését kérni. A költségvetésben a tervekhez képest 5%-os eltérés tárgykör esetében is véleményem szerint nagyon kevés az 5%-os eltérés, hiszen az gyakorlatilag a kiszámíthatatlan inflációból is adódhat, ennél magasabb százaléku eltérést javasolnék, például 50%, de a százalékos eltérés konkrét mértékének a

meghatározása a Felügyelőbizottság és az Alapító döntési jogkörébe tartozik. (Kék színnel jelölve a kért tárgykörök a III. fejezet 3.3. pontjában.)

Üdvözlettel:
Endl-Gál Brigitta

DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

FELÜGYELŐBIZOTTSÁGÁNAK ÜGYRENDJE

A jelen ügyrend annak érdekében készült és került elfogadásra, hogy rögzítse a DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának működése során irányadó rendelkezéseket. A DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága tevékenységét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseinek, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek, a Társaság Alapító Okiratának és a jelen Ügyrendnek megfelelően végzi.

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

1. Meghatározások

1.1. Az alább felsorolt meghatározások, amelyek a jelen ügyrendben nagy kezdőbetűvel szerepelnek, az alábbiakban meghatározott jelentéssel bírnak:

- a) **"Alapító Okirat"** jelenti a DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát.
- b) **"Elnök"** jelenti a DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának elnökét.
- c) **"Felügyelőbizottság"** jelenti a DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságát.
- d) **"Alapító"** jelenti a DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaság alapítóját, Dunaföldvár Város Önkormányzatát.
- e) **"Társaság"** jelenti a DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaságot.
- f) **"Ügyvezető"** jelenti a DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét.

- g) "Ügyrend" jelenti a jelen ügyrendet.

II. FEJEZET

A Felügyelőbizottság elnökére és tagjaira vonatkozó általános rendelkezések

1. A Felügyelőbizottság elnökének és tagjainak megválasztása

- 1.1 A Társaságnál öt tagból álló felügyelőbizottság működik.
- 1.2. Az első Felügyelőbizottság tagjait az Alapító Képviselő Testülete jelölte ki az Alapító Okiratban, ezt követően a Felügyelőbizottsági tagokat az Alapító választja meg. A Felügyelőbizottsági tagsági jogviszony az elfogadással jön létre. A Felügyelőbizottság a saját tagjai közül választ Elnököt az első (alakuló) ülésén. Az alakuló ülést a legidősebb felügyelőbizottsági tag, mint korelnök vezeti.
- 1.3. Amennyiben a Felügyelőbizottság tagjainak száma 5 fő alá csökken, úgy az Ügyvezetőnek a kötelessége, hogy a Társaság Alapítójának döntését kérje új Felügyelőbizottsági tag választásáról.
- 1.4. A Felügyelőbizottság tagjai újraválaszthatók. Az Alapító a Felügyelőbizottság tagjait bármikor, indokolás nélkül visszahívhatja.
- 1.5. A Felügyelőbizottság tagjai részére a Társaság Alapítója díjazást nem állapít meg, felügyelőbizottsági tisztségüket ingyenesen látják el.

2. A Felügyelőbizottság tagjainak összeférhetetlensége

- 2.1. A Felügyelőbizottság tagja az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Nem lehet a Felügyelőbizottság tagja, akivel szemben a vezető tisztségviselőkre vonatkozó kizáró ok áll fenn, továbbá aki vagy akinek a hozzátartozója a Társaság vezető tisztségviselője.
- 2.2. A Felügyelőbizottsági tag köteles minden további felügyelőbizottsági tisztségéről, illetve vezető tisztségviselői megbízásáról a Társaságot tájékoztatni.
- 2.3. A Felügyelőbizottság tagja nem szerezhets társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő, felügyelőbizottsági tag a Társaságéval azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (kivéve, ha ehhez az érintett társaságok társasági szerződése, alapító okirata, alapszabálya vagy legfőbb szerve hozzájárul). Az Felügyelőbizottság tagja, illetve közeli hozzátartozója nem köthet saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket, kivéve, ha ezt az Alapító Okirat **vagy a Társaság alapítója** kifejezetten megengedi.
- 2.4. A Felügyelőbizottságnak - a munkavállalói részvétel szabályain alapuló tagságtól eltekintve – nem lehet tagja a társaság munkavállalója.

3. A Felügyelőbizottsági tagság megszűnése

- 3.1. A Felügyelőbizottsági tagság megszűnik:
 - a) határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának lejártával;
 - b) megszüntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével;
 - c) visszahívással;

- d) lemondással;
- e) a tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- f) a tag cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- g) a taggal szembeni kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkeztével.

3.2. Az Alapító a Felügyelőbizottság elnökét és tagjait bármikor, indokolás nélkül visszahívhatja.

A Felügyelőbizottság elnöke és tagja a Társaság Ügyvezetőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat.

3.2. Ha a Társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új Felügyelőbizottsági tag kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá. A lemondás hatályossá válásáig a Felügyelőbizottság tagja köteles a megbízatásával együtt járó halaszthatatlan feladatokat, intézkedéseket megtenni, illetve az ilyen döntések meghozatalában részt venni.

III. FEJEZET

A Felügyelőbizottság szervezete, működése

1. A Felügyelőbizottság üléseinek összehívása

1.1 A Felügyelőbizottság szükség szerint, de évente legalább kétszer, az általa elfogadott éves munkaterv alapján ülésezik. A Felügyelőbizottság az éves munkatervét köteles – annak elfogadásától számított 15 napon belül – az Ügyvezető és az Alapító rendelkezésére bocsátani.

Amennyiben azt a Felügyelőbizottság napirendjén szereplő ügy indokolja, az Elnök zárt ülés tartását indíthatja, melyen a Felügyelőbizottság tagjain kívül csak az általuk meghatározott személyek vehetnek részt.

Az ülést az Elnök – akadályoztatása és az alakuló ülés esetén, a korelnök – hívja össze főszabályként a Társaság székhelyére. Az ülés során kívüli összehívását bármely Felügyelőbizottsági tag, a Társaság Ügyvezetője, illetve Társaság állandó könyvvizsgálója kezdeményezheti az Elnöknél írásban, az ok és cél megjelölésével. Ilyen kérelem esetén az Elnök 10 (tíz) napon belül köteles gondoskodni a Felügyelőbizottság ülésének 15 (tizenöt) napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az Elnök a kérelemnek nem tesz eleget az indítványozó maga jogosult az ülés összehívására.

Az ülések összehívása írásban, illetve elektronikus levél útján, a napirendi pontok megjelölése mellett történik. A meghívó és az előterjesztések dokumentumainak kiküldése és az ülés között legalább 4 (négy), legfeljebb 30 (harminc) nap telhet el. Halasztást nem tűrő esetben a Felügyelőbizottság ülése 5 napon belüli időpontra is összehívható e-mail vagy telefon útján.

1.2. A meghívó tartalma

A Felügyelőbizottság ülésére szóló meghívónak kötelezően tartalmaznia kell:

- a Felügyelőbizottság ülésének pontos helyét (helység, utca, házszám, emelet, ajtó);
- az ülés időpontjának pontos megjelölését (év, hónap, nap, óra, perc);
- a tárgyalandó napirendi pontokat címszerűen, utalva a Felügyelőbizottsági meghívó mellékleteként szereplő esetleges egyéb kiegészítő anyagokra, előterjesztésekre;
- felhívást arra vonatkozóan, hogy a tagok további napirendi pontok tárgyalását kérhetik, amennyiben az erre vonatkozó igényüket írásbeli formában legkésőbb a Felügyelőbizottsági ülést megelőző **egy** nappal korábban bejelentik **és egyidejűleg a Felügyelőbizottság összes többi tagjának megküldik.**

- felhívást arra vonatkozóan, hogy az a tag, aki személyes részvételében akadályoztatva van, ám elektronikus hírközlő eszköz segítségével részt kíván venni az ülésen és a szavazáson, az erre vonatkozó igényét írásbeli formában legkésőbb a Felügyelőbizottsági ülést megelőző 3 nappal korábban bejelentheti.

A meghívó mellékletei:

Az Elnök a meghívóhoz köteles mellékelni mindazon írásos anyagokat, előterjesztéseket, jelentéseket, amelyek az érdemi tárgyaláshoz, a jobb megértéshez szükségesek. Amennyiben a mellékelendő írásbeli anyag hosszabb terjedelmű, úgy az Elnök jogosult arra, hogy – a napirendi pont lényegét érintően – rövidített összefoglalót készítsen, vagy készíttessen arról.

Az Elnök valamennyi Felügyelőbizottsági tagnak köteles megküldeni a meghívó mellékleteit, míg a Felügyelőbizottság ülésére meghívottaknak csupán azokat a mellékleteket, amelyekben a meghívott érintett.

A mellékletek a meghívótól eltérő időben, külön is kézbesíthetők, amennyiben a Felügyelőbizottság Elnöke ezt indokoltnak tartja.

- 1.3. A Felügyelőbizottsági tag az ülést megelőző legalább 3 nappal köteles jelezni, ha akadályoztatva van az ülésen való személyes megjelenése, ám elektronikus hírközlő eszköz segítségével az ülésen részt kíván venni. Ebben az esetben kizárólag olyan elektronikus hírközlő eszköz alkalmazható, amely a távollévő Felügyelőbizottsági tag személyazonosságának megállapítására alkalmas. Több távollévő tag esetén a Felügyelőbizottság elnökének vezetésével konferenciabeszélgetés kezdeményezhető. Zárt ülésen nem lehet elektronikus hírközlő eszköz segítségével részt venni. Erre a meghívóban a tagokat figyelmeztetni kell.
- 1.4. A Felügyelőbizottság ülésein állandó meghívottként – tanácskozási joggal – vesz részt a Társaság Ügyvezetője, a Társaság állandó könyvvizsgálója, és az Alapító képviselője. A Felügyelőbizottság üléseire a napirendi pontokhoz kapcsolódóan más személyek is meghívhatók tanácskozási joggal.

2. Az ülés rendjének fenntartása

2.1. A Felügyelőbizottsági ülés vezetése az Elnök (akadályoztatása esetén a korelnök) feladata. Az Elnök feladata továbbá az ülés rendjének fenntartása, melynek megfelelően jogosult a rendfenntartás érdekében a nem érdemi vagy tárgyhoz nem tartozó hozzászólást előterjesztőtől a szót megvonni, illetve az ülést szükség esetén berekeszteni.

2.2. Az Elnök kizárólagos joga konferenciabeszélgetés kezdeményezése azokkal a tagokkal, akik jelezték, hogy elektronikus hírközlő eszköz segítségével kívánnak részt venni az ülésen és a szavazáson.

2.3. Az Elnök köteles gondoskodni arról, hogy a tagokon és az általa – az adott napirendi pont tárgyalásához – meghívottakon kívül más az ülésen ne legyen jelen.

3. Jegyzőkönyv

3.1. Az Elnök az ülés megnyitását követően – a Felügyelőbizottság egyetértésével, a jelenlévők közül – kijelöli az adott ülés jegyzőkönyvvezetőjét. Zárt ülés esetén értelemszerűen jegyzőkönyvvezetőnek csak valamely jelenlévő tag jelölhető ki.

3.2. Felügyelőbizottság ülésének jegyzőkönyve tartalmazza:

- az ülés helyét és idejét;
- a jelenlévők nevét, tisztségét;
- azoknak a tagoknak a nevét, tisztségét, akik elektronikus hírközlő eszköz segítségével vesznek részt az ülésen;
- az ülés napirendjét;

- az Elnök határozatképességre vonatkozó megállapítását;
- az ülésen lezajlott legfontosabb eseményeket, nyilatkozatokat;
- a Felügyelőbizottság által hozott határozatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok, illetve a szavazástól tartózkodók, vagy az abban részt nem vevők számát;
- amennyiben valamely tag álláspontja a határozattól eltér, úgy – kérésére – ennek tényét, valamint ellenszavazatának vagy tartózkodásának indokait; továbbá
- az Elnök, a jegyzőkönyvvezető hitelesítő aláírását.

- 3.3. Jegyzőkönyvvezető bármelyik Felügyelőbizottsági tag lehet, illetve az ülésen meghívottként jelenlévő bármely személy, aki képes arra, hogy az ülésen elhangzottakat megfelelő módon rögzítse. A jegyzőkönyvvezetőnek az elhangzottakat lényegükben kell rögzítenie.
- 3.4. A jegyzőkönyvnek az érintettek részére – az ülést követő 8 napon belül – történő igazolt átadásáról, illetve megküldéséről az Elnök az Ügyvezető útján köteles gondoskodni. A jegyzőkönyv **minden esetben** megküldésre kerül a Társaság állandó könyvvizsgálójának és az Alapítónak.
- 3.5. A hitelesítés érdekében a jegyzőkönyvet – a jegyzőkönyvvezetőn kívül – az Elnök is aláírja.

4. A határozatképesség megállapítása

- 4.1. A Felügyelőbizottság elnöke az ülés megnyitását követően köteles annak határozatképességét megvizsgálni. A határozatképességre vonatkozó megállapításokat az ülés jegyzőkönyvének tartalmaznia kell.
- 4.2. A Felügyelőbizottság ülése határozatképes, ha arra a Felügyelőbizottság valamennyi tagját szabályszerűen meghívták, és az ülésen a tagok kétharmada megjelent. Megjelentnek kell tekinteni azokat a tagokat, akik elektronikus hírközlő eszköz segítségével, az Ügyrendben meghatározott feltételek betartása mellett vesznek részt az ülésen.

5. Eljárás határozatképtelenség esetén

- 5.1. Határozatképtelen ülés esetén az ülést 3 napon túli időpontra ismét össze kell hívni.
Amennyiben a meghívó arra vonatkozóan időpontot nem állapít meg, a jelenlévő tagok közösen – egyszerű szótöbbséggel – határozzák meg a megismételt ülés időpontját és helyét, amelyről az Elnök szabályszerűen értesíti a jelen nem lévő tagokat, valamint meghívottakat.
- 5.2. Amennyiben az 5.1. pont vonatkozásában a tagok között nem alakul ki szótöbbség, úgy az Elnök szava dönt.

6. A napirend kiegészítése, a végleges napirend kialakítása

- 6.1. A tagok a meghívóban szereplő napirendi pontokon kívüli további napirendi pontokra írásban javaslatot tehetnek az Elnöknek címzett, és legkésőbb az ülést megelőző **napig** részére kézbesített levél formájában **akként, hogy azt a kezdeményező tag egyidejűleg a Felügyelőbizottság összes többi tagjának megküldi**. A javasolt további napirendi pontokra vonatkozó írásbeli anyag megérkezése után az Elnök köteles azokkal – az iktatás időpontján alapuló beérkezési sorrend szerint – a napirendet kibővíteni.
- 6.2. A kibővített napirendet tartalmazó megismételt meghívót az Elnök legkésőbb az **ülés kezdő időpontjáig** köteles a meghívottak részére levél vagy email üzenet útján eljuttatni.
- 6.3. Határozatképes ülés esetén az Elnök köteles ismertetni az általa javasolt – a meghívóban szereplő – napirendet, valamint a meghívók kiküldését követően beérkezett további napirendi javaslatokat, illetve azok sorrendjét.

6.4. Az ülésen jelenlévő tagok további javaslatokat tehetnek a napirend bővítésére.

6.5. A napirendi pontokra vonatkozó javaslatok megtárgyalása után az Elnök köteles a kibővített napirend elfogadását szavazásra bocsátani.

6.6. Olyan napirendi pont tekintetében, amely az előzetesen megküldött meghívóban (módosított meghívóban) feltüntetve nincs, a Felügyelőbizottság csak akkor határozhat érvényesen, ha az ülésen valamennyi Felügyelőbizottsági tag jelen van, és e témának napirendre való tűzését egyik tag sem ellenzi. Valamely tag ilyen irányú tiltakozásának tényét az ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell, és a napirendből kimaradt pont megtárgyalása érdekében mielőbb ismételt ülést kell összehívni.

7. Az ülés berekesztése

7.1. Amennyiben a Felügyelőbizottság a napirenden szereplő pontokat megtárgyalta és a szükséges határozatokat meghozta, az Elnök az ülést berekeszti.

7.2. Abban az esetben, ha az ülés napirendi pontjainak további tárgyalása bármely okból lehetetlenné válna, az Elnök jogosult az ülést berekeszteni, és a Felügyelőbizottság a jelenlévő tagok által meghatározott időpontban és helyen folytatólagos tárgyalást tart.

8. A napirendi pontok érdemi megtárgyalásának szabályai és a szavazás

8.1. A napirendi pontoknak az ülés által megállapított és jóváhagyott sorrendben történő megtárgyalásakor az Elnök vagy valamely előterjesztő ismerteti a javaslatát.

8.2. Amennyiben az adott kérdés a Felügyelőbizottság megítélése szerint szakértő bevonását is igényli, úgy a javaslat előterjesztő általi ismertetését követően – az előzetesen meghívott és megjelent – szakértő az Elnök felkérésére jogosult álláspontjának szóbeli kifejtésére.

8.3. Az ismertetett napirendi ponthoz bármely tag hozzászólhat – az Elnök által megállapított sorrendben –, továbbá az előterjesztőtől, illetve a szakértőtől további szóbeli kiegészítést kérhet. A hozzászólások sorrendjét a tagok – az ülés előtt írásban, vagy az ülésen szóban bejelentett jelentkezési sorrendje határozza meg.

8.4. Az Elnök csak akkor zárhatja le az adott napirendi pont tárgyalását, és bocsáthatja szavazásra a kérdést, ha több kérdés vagy érdemi hozzászólás már nincs azzal kapcsolatosan.

8.5. A Felügyelőbizottság minden napirendi pontról – az egyes pontokat érintő előterjesztést és az esetleges szakértői meghallgatást, illetve hozzászólásokat követően – külön-külön szavaz.

8.6. A Felügyelőbizottság határozatait rendszerint egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza meg. Minden tagnak egy szavazata van. A szavazat lehet IGEN, NEM és TARTÓZKODÁS. Elfogadottnak kell tekinteni a határozati javaslatot, ha az IGEN szavazatok száma több, mint a jelenlévő tagok számának a fele. Szavazategyenlőség esetén a javaslatot elutasítottak kell tekinteni.

8.7. A Felügyelőbizottság minősített – a megválasztott Felügyelőbizottsági tagok több mint felének – többségével hozott határozata szükséges:

- a Társaság Ügyvezetője által előterjesztett éves beszámolóval, valamint az adózott eredmény felhasználásával kapcsolatos jelentés elfogadásához;
- a Felügyelőbizottság Ügyrendjének módosításához.

9. Határozathozatal ülés tartása nélkül

9.1. Amennyiben az ellen egyetlen tag sem tiltakozik, úgy – sürgős és különösen indokolt esetekben – a Felügyelőbizottság ülés megtartása nélkül, írásban is határozatot hozhat. Ebben az esetben az Elnök a javasolt határozat tervezetét köteles a tagok részére azonos időben

megküldeni, a beérkezett szavazatokat pedig összesíteni, és a szavazás eredményéről a tagoknak írásban tájékoztatást adni; vagyis összességében a szavazást lebonyolítani. Az írásban történő szavazás postai úton vagy email útján történhet.

9.2. Az írásbeli szavazás akkor érvényes, ha a tag a szavazatát a szavazásra feltett kérdés kézhezvételét követő 3 napon belül az Elnökhöz eljuttatja.

9.3. Az írásbeli szavazás eredményéről és a határozathozatalról, valamint annak keltéről a tagokat és a Társaság Ügyvezetőjét az utolsó szavazat beérkezését, illetve a szavazat eljuttatására nyitva álló határidő leteltét – követő 8 napon belül az Elnök írásban tájékoztatja. A meghozott határozatot a soron következő Felügyelőbizottsági ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell.

9.4. Amennyiben azt bármely tag kéri, vagy valamely tag szavazata a 9.2. pontban meghatározott határidőben nem érkezett meg, úgy az ülést a határozattervezet megtárgyalására haladéktalanul össze kell hívni.

10. Határozatok nyilvántartása, iratörzés és egyéb eljárési rendelkezések

10.1. A Felügyelőbizottság határozatait évente kezdődő folyamatos sorszámmal és évszámmal ellátva kell nyilvántartani. A meghozott határozatokról külön nyilvántartást kell vezetni a Határozatok Könyvében.

10.2. A Felügyelőbizottság üléseinek összehívásához, iratainak tárolásához a Társaság ügyvezetése nyújt segítséget. A Felügyelőbizottság által megtárgyalandó napirendi pontok előterjesztéseinek, anyagainak előkészítésében, a Felügyelőbizottság határozatainak nyilvántartásában a Társaság által kijelölt személy - erre vonatkozó igény esetén - közreműködik.

10.3. A Felügyelőbizottság nevében nyilvánosság előtt nyilatkozatot az Elnök tesz, de külön véleménnyel élhet a felügyelőbizottság bármely tagja. A Felügyelőbizottság eseti határozata alapján az Elnök bármely másik tagot is kijelölheti nyilatkozattételre.

10.4. A Felügyelőbizottság esetileg dönt a Felügyelőbizottság jelentéseinek nyilvánosságáról az Alapítóval történt előzetes egyeztetés és egyetértés esetén.

10.5. A Felügyelőbizottság tevékenységével kapcsolatos iratok, hangfelvételek elkészítését, kezelését, irattározását, megőrzését a Társaság munkaszervezete elkülönítetten, az iratkezelésre érvényes szabályok betartásával végzi.

IV. FEJEZET

A Felügyelőbizottság jogai és kötelezettségei (feladat- és hatásköre)

1. A Felügyelőbizottság kötelezettségei

1.1. A Felügyelőbizottság köteles a Társaság ügyvezetését, üzletpolitikai döntéseit folyamatosan figyelemmel kísérni, vizsgálni, ellenőrizni a Társaság érdekeinek megóvása céljából.

1.2. A Felügyelőbizottság ellenőrzi a Társaság működését és gazdálkodását. Ennek során az Ügyvezetőtől jelentést, a szervezet munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a Társaság számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja, valamint fizetési számláját, pénztárát, áruállományát, továbbá szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja. A Felügyelőbizottság felvilágosítás iránti kérelmére a megkeresett Ügyvezető és más vezető állású munkavállaló a megkeresés kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban köteles válaszolni.

1.3. A Felügyelőbizottság köteles az Ügyvezetőt tájékoztatni és annak intézkedését

kezdemenyezni – továbbá szükség esetén az Alapítót is tájékoztatni – ha arról szerez tudomást, hogy

- a) a Társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Ügyvezető vagy az Alapító döntését teszi szükségessé, illetve
- b) az Ügyvezető felelősségét megalapozó tény merült fel.

1.4. A Felügyelőbizottság a végzett munkájáról a Társaság Alapítója kérésére, de évente legalább egyszer beszámolni köteles.

1.5. A Felügyelőbizottság tagjai kötelesek a Társaság ügyeiről szerzett értesülésüket üzleti titokként megőrizni. A titoktartási kötelezettséget nem érinti a felügyelőbizottsági tagság megszűnése.

2. A Felügyelőbizottság jogai

2.1. A Felügyelőbizottság elnöke és tagjai a feladataikhoz tartozó ügyekben bármikor felvilágosítást kérhetnek az Ügyvezetőtől, és a Társaság egyéb vezetőitől. Feladatuk ellátása során joguk van a Társaság könyveibe, irataiba betekinteni, az ügyek menetéről felvilágosítást kérni.

2.2. A Felügyelőbizottság - munkájához szükséges mértékben, indokolt esetben - a Társaság költségére független szakértőt vehet igénybe.

2.3. Ha a Felügyelőbizottság szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az Alapító Okiratba ütközik, ellentétes az alapító határozataival vagy egyébként sérti a Társaság, illetve az Alapító érdekeit, akkor a Felügyelőbizottság jogosult az Alapító döntését kezdeményezni.

3. Véleményezési jog

3.1. A Felügyelőbizottság jogosult az Alapító döntéshozó szerve elé kerülő Társaságot érintő előterjesztéseket, üzletpolitikai jelentéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni.

3.2. Az Alapító a hatáskörébe tartozó ügyekben a döntés meghozatalát megelőzően írásban kezdeményezheti a Felügyelőbizottság véleményének megismerését. Az Alapító a megkeresésben köteles ismertetni a döntés tervezetét és a döntés főbb indokait.

3.3. A Felügyelőbizottság a véleményezési jogot testületileg gyakorolja, és véleményét határozatban rögzíti. Az Alapító a Társaság Felügyelőbizottsága által kötelezően megvizsgálandó ügyeket, ügycsoportokat határozatában megjelölheti. A Felügyelőbizottság írásbeli jelentése nélkül az Alapító a beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról érvényes döntést nem hozhat. [Az Ügyvezető a Felügyelőbizottság írásbeli jelentésének beszerzése mellett kérheti az Alapító döntését az alábbi tárgykörökben:](#)

- a) a költségvetésben a tervekhez képest 50%-ot meghaladó eltérés van,
- b) nettó öt millió forint feletti beruházás, eszközbeszerzés esetén,
- c) stratégiai döntés vagy a nyári létszámkeretben 50%-ot meghaladó mértékű változás esetén.

3.4. A véleményezési jog gyakorlása céljából összehívott ülést az általános szabályok szerint kell összehívni.

3.5. A Felügyelőbizottság a véleményezési jogát határozati formában gyakorolja. Az elfogadott

határozattól eltérő állásfoglalást és különvéleményt az ülésről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell.

4. A Felügyelőbizottság felelőssége

- 4.1. A Felügyelőbizottság egyes ellenőrzési feladatok ellátásával valamely tagját is megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja a tagok között. Az ellenőrzési jog megosztása nem mentesíti a Felügyelőbizottság tagjait a felelősség alól.
- 4.2. A Felügyelőbizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a Társaságnak okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályi szerint felelnek a Társaságnak.
- 4.3. A Felügyelőbizottság tagjai a Felügyelőbizottság munkájában személyesen kötelesek részt venni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelőbizottság tagjai a Társaság ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak. A Felügyelőbizottság tagját az e tisztség ellátása érdekében végzett tevékenysége körében a Társaság Alapítója, illetve munkáltatója nem utasíthatja.

A jelen Ügyrendet a Ptk. 3:122. § (3) bekezdése alapján a Felügyelőbizottság, 2025.
hónap ... napján megtartott ülésén maga állapította meg, és azt jóváhagyás végett a Társaság Alapítója elé terjeszti.

A jelen Ügyrend a Társaság Alapítója által történő jóváhagyás napján lép hatályba, rendelkezéseit ezen időponttól kezdődően kell alkalmazni.

Kelt, Dunaföldvár, 2025. hónap ... napján

.....				
Elnök	Tag	Tag	Tag	Tag

A jelen Ügyrendet az Alapító Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő Testülete
..... számú határozatával 2025. napján jóváhagyta.

.....
Dunaföldvár Város Önkormányzata Alapító
képviseletében: Horváth Zsolt polgármester

Jegyzőkönyv

Készült: DUNAFÖLDVÁRI DUNAPARTI IDEGENFORGALMI KORLÁTOLT FELELŐSÉGŰ TÁRSASÁG (7020 Dunaföldvár, Hősök tere 26.) 2025.07.14. 14:30 Polgármesteri Hivatal.

Jelen vannak: A jelenléti íven aláírásukkal igazoló személyek.

Napirend előtt:

Kiss Lajos Csaba a Felügyelő Bizottság elnöke köszönti az ülésen megjelent Felügyelő Bizottsági tagokat és a meghívott személyeket. Megállapítja, hogy a Felügyelő Bizottság határozatképes. Tanácskozási joggal az ülésen részt vesz Horváth Zsolt Polgármester és Lipták Tamás Alpolgármester. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Jánosházi Pétert, jegyzőkönyvvezetőnek Mátyásné Bodahelyi Beátát kérte fel.

FB határozat

A Dunaföldvári Dunaparti Idegenforgalmi Kft. Felügyelő Bizottsága egyhangúlag úgy határoz, hogy, jegyzőkönyvvezetőnek Mátyásné Bodahelyi Beátát, jegyzőkönyv-hitelesítőnek választja meg, napirendi pontként az alábbiakat tárgyalja meg:

Napirendi pontok:

- 1., Felügyelő Bizottság ügyrendjének megtárgyalása, elfogadása.
- 2., DDIF Kft. 2025. évi gazdálkodásának áttekintése.
 - 2025. 1- 6. havi gazdasági tevékenység (bevételek, kiadások), főkönyvi kivonat áttekintése, foglalkoztatás, létszámadatok.
 - Tájékoztatás az eddig elvégzett beruházások költségeiről (büfé, karbantartás, öltözők, stb.)
 - Likviditási terv 2025.07.01.-2026.03.31.
- 3., Ügyvezető foglalkoztatásának jogszabályi háttere, jövőbeli lehetőségek.
- 4., Tájékoztatás Kemping fogadó épület beruházásának állásáról.

5., Egyebek

1., Felügyelő Bizottság ügyrendjének megtárgyalása, elfogadása.

Kiss Lajos Csaba: előterjesztésben az anyagot megkaptátok. Szeretném kérni, hogy akinek van kérdése, véleménye ezzel kapcsolatban akkor azt elmondaná. Ügyvezető is elmondaná, hogy milyen meglátásai vannak ezzel kapcsolatban.

Roll Dánie: fontos volt, hogy elkészüljön az ügyrend, a testület is kérte. Megismert a testület, azok a kisebb észrevételek, javítások, amiket kértek azok ki lettek javítva. Ez jelen pillanatban a hatályos jogszabályoknak megfelelő ügyrend.

Némethné Nagy-Gellai Szilvia: Nekem van egy olyan észrevételem, hogy ha felmerül egy téma az kötelező előtte 3-4 nappal jelezni? Sokszor nincs is annyi idő a meghívó, előterjesztés meg az ülés előtt.

R.D.: Az ügyvédnő is írtál hogyha valaki nem tudna személyesen részt venni az ülésen, jogilag tartja aggályosnak, hogy csak itt hozzuk elő.

Gurics Annamária: Humán bizottságin már mi is tárgyaltuk. És azt kértük, hogy ez úgy kerüljön módosításra, hogy az ülés megkezdése előtt tehát a napirendek elfogadása előtt kell ismertetni a többi taggal, hogy szeretnénk új napirendet is fölvenni. Én a Szilvivel értenek egyet hiszem gondoljuk csak át azt, hogy testületi ülésen is az egyebekben a jelenlévők közül bárki bármit felvehetsz és erről a többi képviselő dönthet. A tehát én egyetértek azzal, hogy a napirendek elfogadásakor lehet felvetetni. Testület előtt is felvettem és azt mondták akkor ott, hogy ők ebben nem döntenek kérték mi adjuk meg írásban a javaslatokat, amit ők vagy elfogadnak vagy nem. Én kértem azt, hogy határozzuk meg azokat a témaköröket amiket nem kerülhetnek úgy a testület elé hogy mi az FB nem véleményeztük. Bár nincs döntési jogunk ezzel tisztában vagyok, de egy vélemény nyilvánításunk a testület felé igen. Ha ezzel egyetértetek akkor megkéne határozzuk azokat a sarok pontokat gondolok például itt ilyenre, hogy a költségvetés az önkormányzat költségvetéséhez igazodva a tervekhez képest 5 - 10%-ot meghaladó eltérést van.. Vagy akár egy nagyobb beruházás akkor az úgy menjen a testület elé, hogy mi már azt megtárgyaltuk.

Jánosházi Péter: Egyetértek vele sőt, még azt is hozzátenném hogyha a működést érintő bármilyen stratégiai jellegű döntés vagy változás van.

K.L.Cs.: Én is úgy gondolom ha sos bejön egy olyan kérelem a hivatalba amit meg kell tárgyalni azt a felügyelő bizottságin simán meg lehet tárgyalni akár véleményezni hiszen úgyszólván a tulajdonos, a képviselő testület fog dönteni. Nekem van még egy pont : a 2.3. ez egy kicsit más... Ezt a pontot nonszensznek, elhibázottnak tartom . Ez nem túl életszerű. Ezt a tisztség elfogadása előtt nyilatkozzuk le, hogy ilyen összeférhetetlenség nem áll fenn.

G.A: Az FB tagok nem minősülnek vezető tisztségviselőnek nincsenek is munkaviszonyban a Kft vel tehát innentől, kérdezzük meg az ügyvédnőt, hogy lehet ezen finomítani.

K.L.Cs.: **Kérném a jegyzőkönyvbe a 2.3. pontot**, illetve amit mondtunk a rendkívüli és sürgős esetben akár az **ülénapján is indítványként fel lehet vinni napirendet** a tulajdonos javaslatára.

Lipták Tamás: Plusz még a költségvetést érintő, eltérő mértékben történő változás beszámolói kötelezettség a tulajdonos felé. Ennek a mértékét akkor határozzuk meg. Mert ugye év elején is volt egy-kettő dolog amiről beszéltünk, aztán még is más dolog született. Lásd büfé....., jó spongyát rá.

J.P.: Tegye bele a jogszabályi kötelezettséget, azon felül ami extra lenne azt hagyjuk ki.

G.A.: Akkor milyen esetekben nem kerülhet a Testület elé ezeket megadjuk a javaslatainkat. Tehát a testület csak akkor tud dönteni valamiről, ha mi azt már javasoltuk. Költségvetési eltérés én ott az 5%-ot mondanám.

K.L.Cs.:Eszköz beszerzés beruházás?

G.A.: Ha az eszköz beszerzés beruházás ő meghaladja az 5 millió Ft-ot- akkor ezt előtte véleményezzük.

K.L.Cs.: Költségvetés 5%-os eltérésénél, beruházás, eszközbeszerzés nettó 5 mFt, illetve startégiai döntés, létszámcsökkentés vagy létszám növelés esetén.

Akkor ezen kiegészítésekkel elfogadjuk és támogatjuk.

2., DDIF Kft. 2025. évi gazdálkodásának áttekintése.

K.L.Cs.: Sok minden le van írva 17 oldalon keresztül, átolvastam volt amire választ kaptam volt ami pozitívan hatott rám. Volt amire most kaptunk választ bár örültünk volna hogyha ezekre a kérdésekre jóval előbb sikerült volna választ kapni.

G.A.: Előző FB ülésen jegyzőkönyve is mondtuk, hogy szeretnénk kérni külön a tevékenységi körönként a kimutatást erről küldtem e-mailt is. Erre kaptam egy újabb főkönyvetAzért kértük hogy legyen egy olyan információs rendszerünk amivel jól látható hogy pl. a gyógyfürdő hogyan alakul mennyire rentábilis milyen lehetőségek vannak benne, tehát nemcsak az ellenőrzés de különböző területekről vannak itt szakemberek mindenkinek más lehet az észrevétele, véleménye, javaslata Amit meg osztanánk veled te is tudnád kamatoztatni. Az öt külön tevékenységnek külön kérjük a könyvelését, kértük hogy tolmácsold a könyvelő irodának, mert akkor látnánk azt hogy pl. volt egy büfé, volt a költségei és most hogy áll a büfé... Én most úgy látom, hogy a kemping az, ami rentábilis lehet. A fürdő az, ami szerelemgyerek és talán a strandban van valamennyi lehetőség. De ezt nem tudom alátámasztani számokkal mert azt látom összességében leírtad, hogy likviditási – 2,5 milliónál állunk. Nekem ilyen problémáim vannak. Többször kértük ezeket az információkat. Ebből még mindig nem látom, hogy mennyibe került a büfé kialakítása. Bár azt mindegyikünk támogatta. Azt hozzáteszem, hogy előzetesen azt mondtad számításaid szerint pár-százezer

forintos tétel lesz. Ehhez képest, „picivel” nullák ide-oda tolódnak, de szép lett a büfé. Nagyon pozitívak a visszajelzések.

Nné N.G.Sz.: Én könyveltem a céget. Véleményem szerint, egyértelműen látszik, hogy mi az ami gazdaságos és mi az a rész ami veszteséges.

G.A.: Év elején kellett volna, most már nem tudja megcsinálni. Igen nagyjából megvannak a számok. De nem hiszem hogy pontos eredményt tudsz nekem mondani a gyógyfürdőre, vagy strandra, kempingre, vagy a zöldterületre és ugye muszáj, hogy az önkormányzatnak eleget téve, tud mutatni és el tudj számolni.

J.P.: Én ezzel kapcsolatban azt nem értem, hogy ténylegesen volt egy ilyen kérdésünk. Itt a büfé kapcsán, hogy lássuk, hogy ennyi a beruházási költség, ennyi a munkadíj, ennyi az energia költség, az áru és mennyi a bevétel.

G.A.: Igen én is úgy érzem, hogy ahogy bennem ezek a kérdések felmerültek úgy másokban is felmerült és ezért az is felmerül hogy érdemes-e itt tölteni az időnket.

K.L.Cs.: Dani akkor válaszolsz ezekre a kérdésekre?

R.D.: Igen. Beszéltünk erről a költségvetési helyeknek a felosztásáról. Örülök, hogy itt van Szilvi, hisz könyvelte a céget és, hogy ő hogyan miként látja a megvalósíthatóságát, látom hogy benne is megfogalmazódott ez a kérdés.

Mné N.G.Sz.: Az a kérdés, hogy akarjuk-e ennyire látni? Egyébként pedig látszik, mert van ott egy büfé bevétel + van egy büfé lábé.

G.A.: És munkaerőköltség? Tisztítószeres?

Nné N.G.Sz.: Ha így odamegy a könyvelőirodába, hogy ilyen könyvelést kérek nem azt fogják neki mondani hogy jól van Dani ...

K.L.Cs.: Figyeljetelek én úgy gondolom, hogy a likviditási tervben számomra is legalább elég szépen, jól szét van bontva ez az egy ami tényleg most végig gondoltam a zöldterület azt tényleg külön kell választani. De a büfénél teljesen jól látszódott a kinti büfé és benti büfé. Ha tényleg pontosak a számai akkor azok költségei jól láthatóak. A beszámolóban azt írtad, hogy a helyi és környékbeli gyerekek jöhetnek ingyen. Lehet, hogy ez csak elírás történt.... mert eddig úgy szokott lenni, hogy csakis a helyi gyermekek vehetik igénybe nyáron a strandot ingyenesen. Én nagyon kérem, hogy egy rendkívül ilyen odafigyelő gazdálkodás legyen a második félévben. Ez a 39 milliós tervezett hiány ez ne legyen nagyobb.

J.P.: Én viszont azt kérném, hogy tegyük bele a jegyzőkönyvbe, amit a korábbi ülésen kiértünk a főkönyvi bontás az nem történt meg.

K.L.Cs.: Vagy írjunk egy levelet a könyvelőnek, hogy ezt szeretnénk és tájékoztassanak róla, hogy ezt hogyan tudják megoldani, milyen feltételekkel

R.D.: Ez megtörtént. Ez a beszélgetést már megkezdődött a könyvelővel, csak pont olyan tanácstalanul álltunk ott, mint ahogy most a Szilvi is próbálja megfogalmazni,

hogy milyen nehéz is ez. Külön választani, hiszen összefüggenek a költségek is. Ha ki is jön, hogy a gyógykezelések veszteségesek... ezt nem tudjuk elkerülni. Emellett a fürdőhöz szorosan kapcsolódik a kemping is. Hiszen sok olyan vendég van aki a fürdő miatt jön hozzánk szállást foglalni.

Nné N.G.Sz.: Azért nem értem miért ragaszkodtok hozzá ennyire. Hiszen sokkal több meló és az eredmény ugyanez lesz.

J.P.: Nem igaz. Mert ha én azt látom, hogy a kempingben van probléma és veszteséges akkor oda koncentrálok, hogy mit lehet tenni, milyen költséget lehet csökkenteni amivel bevételt lehet növelni.

Nné N.G.Sz.: Kemping az egyértelműen látszik.

G.A.: De nem látom a költségeket. Nem látom, hogy hány alkalmazott dolgozik a kempingben, milyenek a költségei.

J.P.: Lehetne, például a hulladék szállítást is ügyvezető eldönti 80% itt keletkezik 20% a másik telepen keletkezik és ennyi.

Nné N.G.Sz.: Miért ha ki jön hogy veszteséges a kemping akkor mi lesz bezárjuk a kempinget?

J.P.: Nem. De akkor arra kell koncentrálni, hogy ott valamit tenni kell, hogy ezt a veszteséget csökkentsük.

Klcs.: A korábbi években is kértünk már nem ilyen adatokat Viczai János ügyvezetőtől. A kemping volt az ami, ha minimális mennyiségben is de mindig nyereséges volt. Persze ott sem volt ennyire szétbontva csak ő általa tájékoztunk hogy a rezsiköltségek milyen arányban osztották meg. Legyen így, ahogy az Ancsa kérte, de én most megvárnám az év második felét, október vagy november vége felé, hogy hogyan is állunk, hogy jöttek be ezek a számok.

J.P.: Ha kemping nyereséges, akkor nem kell nézni hogy milyen energiát tudok megspórolni. Ha gyógyfürdő veszteséges akkor ott kell nézni, hogy min kell változtatni

G.A.: Pont fordítva jár az agyunk. Én meg pont azt mondtam, ha a kemping az, ami rentábilis akkor én azt javasolnám, hogy igen oda tegyünk több pénzt. Ahogy elköteleztük magunkat a fejlesztés mellett is, mert a pénz pénzt termel. Ha azt képes nyereségessé válni, akkor kezdjük ezt azt fejleszteni abból bejövő nyereségből tudsz a többi területre fejlesztést végezni és szépen elindulhat fölfelé az egész. Próbálunk segíteni, de amit eddig kértem sem nem kaptam választ, sem nem kaptam adatot.

L.T.: Én is így gondolom, hogy ami jó azt fejlesszük, de nagyon. Azt ne felejtjük el, hogy az egészségügyi részleg ha soha az életbe nem lesz nyereséges. Amíg ez a színvonal lesz, bármilyen igyekezete van legyen az Roll Dániel vagy korábbi ügyvezető Viczai János ott nem fog nyereség lenni. Én olyan gyógyászati központról, fürdőről még nem hallottam, ami nyereséges lenne. Még a maszek gyógyászati központok sem nyereségesek.

Ga.: Én sem szeretném megszüntetni, javaslatot sem szeretnék tenni a gyógyászat megszüntetésére.

Nné N.G.Sz.: Annyit tudok, hogy akkor én személyesen beszélek a könyveléssel, hogy mi az elképzelésünk mit szeretnénk.

Horváth Zsolt: Dani ide leírtad hogy a márciusi záró egyenleget mínusz 39 millió Ft. Összeadva a bevételeket-kiadásokat, hozzátevé az önkormányzati támogatást, ebből év végén december 31-re az jön ki neked, a bevételeket számolod 71 300 000 Ft kiadásnak beírtál 76.527.775-öt re. Most megszeretném kérdezni tőled hol van az az 5-6millió Ft.? Ez, hogy jött ki vagy mi lesz itt?

R.D.: Az első félév az nyilván egy főkönyvi adatokon nyugszik, a második félév az egy tervezésen alapszik ,ami fedi azt, hogy márciusig ez vihető. Én azt gondolom hogy nem lesz 3 millió Ft mínusz az biztos.

Klcs.: Dani ugye van egy igen jelentős összegünk lekötve 126 millió Ft. Ugye amikor fel kellett vennünk a Viczai Jánost és annak is elég jelentős költsége keletkezett. Akkor azt mondtuk, hogy annak a lekötött összegnek a kamataiból fizetjük a bérét. Az a kamat az mennyi, mert azt nem láttam sehol?

R.D.: Az durván havi 4-500 000 Ft-tal- lehet számolni.

H.Zs.: Visszatérve, hogy mit kell fejleszteni: Ha a kempingünk a pozitív akkor oda kell tolni a pénzt amiből utána esetleg tudunk kivenni pénzt. Csak a kérdés az, meddig van az, hogy ezt az egész fűrdőt így képesek legyünk finanszírozni. A kérdés az, meddig bírjuk ezt a terhet és mennyit akarunk még beletenni. Nézzük meg Paksot, Dunaújvárost de akár beszélhetnénk Tamásról Kiskőrösről is ott mennyit tesznek bele.....

J.P.: Én azt nem értem, hogy itt tényleg minden forintot meg kell nézni milyen hatékonyságra, mire megy el, mire van elkölve. És itt volt egy felügyelő bizottsági döntés, kértünk valamit és a sem sikerült megkapni és most azt várjátok hogy ez alapján mondjunk véleményt róla..... így nem tudok.

K.L.Cs.: Mi okozott problémát, hogy ezekről időben tájékoztatást kapjunk? Ezeket az infókat mi nem kaptuk meg. Azt is elfogadom ha azt mondod, hogy mint ügyvezető bekerültél egy új környezetbe, bizonyítani szeretnél. Nem akard elfogadni a véleményünket, tanácsainkat...

H.Zs.: Nem lettünk megkérdézve, tények elé lettünk állítva. Elköltötte a pénzt, aztán ennyi. Nincs ezzel semmi probléma. Engem az az egy zavar, hogyha ez így marad akkor a december 31-e i napnál, hogy nullás legyen, lehet, hogy neked ide kell jönni december 20-án és azt mondani, hogy január 2.-án hogy bér tudjál fizetni utaljon át az önkormányzat mit tudom én mennyi pénzt.

G.A.: Testületi ülésen elhangzott egy olyan hogy plusz finanszírozást nem adunk is senkinek.

H.Zs.: Ha a december 12-én átutaljuk még a maradék 19 millió Ft támogatást és van hozzá plusz bevétel akkor a január-február-márciusi bérek és költségek, akkor talán nullás.....jól számoltam Dani?

R.D.: Igen. Így számoltam én is.

K.L.Cs.: A következő soron a nyugdíjas foglalkoztatottak bére... Gondolom itt a Viczay János és a Kati néni béréről van szó. És akkor adódik a következő kérdés hogy itt is hol tudunk csökkenteni. Nem fontos mindent napi rendszerint követni de ott van az ügyvezető kérdése. A jogszabály végre értelmezve lett. Kell egy olyan személy akinek közfürdő üzemeltetésben vagy gyakorlata. Itt amit leírtál, ez vagy az, hogy tovább foglalkoztatjuk a Viczai Jánost vagy bekerülne az FB-be. Nálunk felmerült még másik olyan hogy megnézzünk olyan munkavállalót akinek ezek a kompetenciái megvannak. Bea te már hat éve ott vagy a cégnél, ott voltál az ügyvezető mellett és vezetői feladatokat is elláttál. Módosítanánk a munkaköri leírást és ha ilyen módon már az ÁNTSZ ezt elfogadná, akkor lehetne itt is spórolni. Ez ugye nincs benne az anyagba, de beszéltünk már róla Polgármester úrral és Ancsával is Tamással is.

H.Zs.: Hogy tisztán lássunk a törvény azt mondja, hogy mivel a Daninak nincs szakmai tapasztalata és ezirányú végzettsége csak felügyelet mellett láthatja el az ügyvezetői feladatokat. Ha belemegyünk a négyes mellékletbe (beszéltünk az ügyvéd úrral és az ÁNTSZ szel) ugye felügyeletet elláthatja az a személy, akinek középfokú végzettsége van és minimum öt év szakmai gyakorlata. Erre azt mondta az ÁNTSZ (utána visszahívtuk, pontosítottunk), hogy azt is elfogadja, ha belülről a cégből valaki ki van emelve, vagy ilyen személy a felügyelőbizottságnak tagja. E tekintetben két lehetőség van: FB tekintetében idősebb vissza János, illetve, ha van egy olyan személy a gazdasági társaságon belül az is elláthatja a felügyeleti dolgokat. De a Dani 3 évig csak felügyelet mellett töltheti be az ügyvezetői posztot. Szeptember 1-jéig ezt végig tudnánk játszani papíron.

R.D...: Akkor kérünk egy állásfoglalást az ÁNTSZ-től.

H.Zs.: Nem kell, beszéltünk már velük. Vagy az van, hogy megkérjük Beát vagy az van, hogy Viczai Jánost bevásárljuk az FB-be.

G.A.: És az Fb-be a Viczai Jánost jogszabály ügyileg is megnézetitek? Én jogással, akivel beszéltem azt mondta, hogy ez az alap jogszabálynak mond ellent. Azt, hogy a Viczai János bekerüljön az FB-be azt nem támogatnám, de nézessétek meg jogással én is megnéztem. Hiába az ÁNTSZ el tudja fogadni ez az alapjogszabálynak mond ellent. A másik lehetőség a Bea, mert ezt is megkérdeztem. Ott a legszigorúbb feltétel is megvan. Ott azt mondja, hogy középfokú végzettség, minimum öt év gyakorlat és te ennek teljesen megfelelsz. Amiatt esetleg nem, hogy nincs gépész végzettséged, hanem középfokú, érettségid és mellette gazdasági végzettséget. Igazából ami jogilag és ÁNTSZ előtt is védhető az a kettős ügyvezető vagy az ügyvezető helyettes lehetősége.

Az FB-s, az nem védhető jogilag. Még akkor sem, ha az ÁNTSZ ezt elfogadja. Az ÁNTSZ szakmai állásfoglalást tud adni nem jogit.

L.T.: Az ÁNTSZ nem fog nekünk írásban adni semmit az az egyik. Kettő: a Viczaival is beszélgettünk így hármásban már egy hónappal ezelőtt, ő már fáradt, ő már menne. Meg Dani legyünk őszinték, neked se egy kellemes helyzet ez. Örülök Ancsa, hogy te is ilyen mélységekben utána néztél e tekintetbe. Hogy Bea rád gondoltunk, te gyakorlatod és a múltad predesztinál erre úgyis, hogy amikor a Hajnival napi kapcsolatban voltunk a Covid alatt és az Ukrán menekültek idején. Markánsan és mindig ott voltál a János mellett és valljuk be sokszor azért az ügyvezető igazgató asszony címre azért méltán pályázhattál volna.. Ezért én úgy gondolom, hogy egy munkakör kiegészítést amit itt Elnökúr említettél, ha ezt kieszközölnénk védhető lenne ez az egész dolog. És úgy gondolom Dani te is nyugodtabban lehetnél.

K.L.Cs.: Beszéljete meg. A jogszabályt kikerülni nem lehet, és ha meg tudjuk oldani normálisan, akkor oldjuk meg normálisan.

Visszatérve a gazdasági kérdésre ezzel kapcsolatban van-e valami kérdésetek, ha nincs akkor azt szeretném megkérdezni ki az aki el tudja fogadni?

G.A.: nem

J.P.: tartózkodom

Nné.N.G.Sz.: igen

K.L.Cs: **Egy nem, egy tartózkodás, két igen**

Illetve még mindig nem kaptam arra választ, hogy miért nem kaptuk időben tájékoztatást.....

R.D.: Elég összetett volt ennek a büfének az összeállítása. Az látszott és én nagyon hittem benne, hogy ennek a büfének lesz létjogosultsága és ez a fürdőnek a javára fog válni. Fog tudni olyan bevételt generálni a fürdő életébe, ami mellett nem szabad elmenni. Tény és való, számtalan olyan költség felmerült fel, amire az ember nem is gondolt, de amikor számolgattam, hogy ebből a büféből mit lehet kihozni abban biztos voltam, hogy annyit ki tudok belőle hozni, hogy első évben de ha nem is akkor második évben ez már megtérüljön. Most így a számok alapján az látszik, hogy az amit a tavasszal nem tudtam pontos számokkal alátámasztani az azt igazolja, hogy jó döntés volt ebbe az irányba elmenni.

L.T.: Most akkor az jött ki, hogy rentábilis a büfé?

R.D.: Igen. Ahogy írtam, kb. 4-5 millió Ft-ból- megállt ez a büfé. kb. most tartunk 4-5 millió Ft árbevételnél és vissza van még két hónap. Ha ez a tendencia következik és esetleg nem fog esni egész nyáron az eső, akkor az látszik, hogy ebbe az évbe megtérül.

G.A.: Annyit lehetne kérni, hogy egy picit jobban kommunikálj velünk mert az elmúlt hónapokban ezt nem igazán sikerült.

K.L.Cs.: Már tovább léptünk bár már beszéltünk a **3. napirendi pontról az ügyvezető igazgató kérdéséről**. A Beával kapcsolatban én ezt tartanám a legegyszerűbbnek.

Minden szempontból a leghatékonyabbnak is. Amit a Tamás mondott, azzal is teljes mértékben egyetértek. Ezen gondolkodjatok ti is beszéljétek meg a Beával is, akár ügyvédet is meglehet kérdezni, hogy hogyan lehetne megoldani, közös ügyvezetés vagy csak rész feladatnak a vezetője, kinevezéssel?

H.Zs.: Annyi kell, hogy csak a munkaköri leírásában kell módosítani.

K.L.Cs.: Ezt beszéljétek át és akkor testület elé be tudjuk vinni bármikor.

H.Zs.: És akkor a Viczai János szerződését augusztus 31.-kai hatállyal meg kell szüntetni, egyezség fog születni, közös megegyezéssel, ő fogja kérni.

K.L.Cs.: Jó mi hoztunk egy döntést. **Az FB támogatja.**

4. napirendi pont: tájékoztatás a kemping fogadó épületének felújításáról, beruházásáról, állásáról:

Jött már be anyag vagy árajánlat?

R.D.: Nem

H.Zs.: Augusztus 5-e a határidő.

K.L.Cs.: Ha véletlenül olyan ajánlat jön be, ami alacsonyabb, akkor mi van? Akkor bukunk pályázati pénzt?

H.Zs.: Nem. Ha kevesebbről kapunk árajánlatot akkor az azt jelenti, hogy kevesebb önerő kell hozzá tennünk. Ez nagyon fontos, hogy a belső kialakítására a versenyképes járásba beadtuk a 30 milliós Ft-ot, felterjesztésre került. Effektíve a kormányhivataltól Vármegyétől pozitív visszajelzést kaptunk én úgy gondolom Miniszterúr nem fog ennek ellent mondani, és a 30 millió Ft-ot- mi megfogjuk kapni. Annak örülnél ha belefértünk a költség keretbe, ha meg véletlenül kevesebbe kerülne, akkor én úgy gondolom, hogy azt a fennmaradó összeget, további kemping fejlesztésre majd ott fogjuk tartani. Arra fogom a javaslatot tenni.

K.L.Cs.: Mi van a másik pályázattal?

H.Zs.: Az energetikai pályázatot, úgy van, hogy megnyertük, sajna ebben nem támogatható a 19,5 millió Ft + ÁFA napelemnek a telepítése, ezt kivették most. Másik része, hogy a hőszivattyút tudjuk telepíteni, kell még egy bővíteni kérni 3x150 amperre, ezt nem biztos, hogy az E-ON meg fogja adni. Plusz költség, ami a saját költségünket növelné. Anikónak kiadtam, hogy az energetikusunkkal és ifj. Viczaival beszéljen, hogyan tudnánk megcsinálni ezt az egész dolgot. Ennek akkor van értelme és úgy lett összerakva, hogy az egész szauna ház, az egész fürdőnek a bővítése, a külső medence, és ehhez a komplett energetikai bővítés. Ennek akkor van értelme, ha megkapjuk a másik oldalát is azt a 600 millió Ft-ot. Zöld utat kaptunk a horgász kikötő

fejlesztésére is. Így együtt komplex szolgáltatást tudnánk nyújtani. Várjuk a 600 millió-ról az értesítést. Semelyik pályázatnak nincs önereje, 100%-os támogatást tartalmaz.

J.P.: Ezzel kapcsolatban, a felügyelőbizottságnak lesz valamilyen feladata?

H.Zs.: véleményezni fogjátok

J.P.: Véleményezéssel kapcsolatban, én már korábban kértem, jeleztem, hogy szeretném elkérni a kemping fejlesztéssel kapcsolatos a tervrajzokat, amiről a versenyeztetés folyik. És erre kaptam építész látvány rajzokat, ami nem alkalmas arra, hogy egy gazdasági számolást végezzük. A kiviteli terveket szerettem volna kérni. Akkor szeretném megint kérni, hogy rögzítsük, ami az előző felügyelőbizottsági ülésen elhangzott kérés ez nem teljesült.

K.L.Cs.: Erről nem kell határozatot hoznunk mert ez csak egy tájékoztatás volt

Egyebek:

K.L.Cs.: Zöldterületek karbantartása, hogy van most megoldva külsősökkel, belső alkalmazottakkal? Gondnoki feladat akár részmunkaidős dolgozóval?

R.D.: Konkrét alkalmazott jelen pillanatban nincsen ezekre a területekre. Dolgozókkal próbáljuk megoldani. Igen furcsának tűnik, hogy a Duna mellett vagyunk és nem tudunk locsolni... Szivattyúval nem tudjuk felhozni a vizet. A megoldást az jelentené, ha lenne egy kutunk és abból tudnánk öntözni. Egyeztettem egy vállalkozóval ígéretet tett, hogy készít egy árajánlatot. Hogy egy robot fűnyíró milyen költségekkel kerülne hozzánk és milyen lehetőségeink vannak ezzel kapcsolatban. A gép parkunk is elég leharcolt. A kis traktort is elvittem javítani, ennek költsége bízom benne, hogy 100 000 Ft alatt megáll.

J.P.: Én azt javaslom, hogy gondolkodj el rajta, hogy olyat akar talajtakaró növényt kell ültetni, ami nem igényel utógondozást.

L.T.: Örülök, hogy az új öltözők áthelyezésre kerültek. A másik, hogy nyugágyakat lehet használni, aki kapja marja alapon?

R.D.: Kauciót csak azért írtuk ki, hogy ne hagyják szanaszét a vendégek, hanem mindig vigyék vissza az úszómesternek, így visszakapják a kauciót.

J.P.: Még annyi észrevételem van, hogy szóba került a rozsdásodásra, én azt tapasztaltam, hogy szellőzési problémák vannak. Egy 100 000 Ft-os befektetéssel a szellőzés megoldható lenne, ami télen nyáron megoldaná ezt a problémát a páralecsapódás és a rozsdásodást.

R.D.: Kérlek küldd át, hogy mi ez a százezer forintos készülék, hogy beszerezsem.

L.T.: Akkor segítsetek neki, én is utánanézek, hogy milyen technikák vannak.

K.L.Cs.: Én szeretném ha már a Peti bekerült az felügyelőbizottságba, hogy lemenne átnézné a fürdőt is milyen lehetőségek vannak akár napelem.... Ezt nagyon kérem, hogy nézzétek meg ez most a házifeladat.

Az ülést ezennel bezár bezárom

Az ülés 16:42 perckor véget ért.

.....
Jánosházi Péter jkv. hitelesítő
vezető

.....
Mátyásné Bodahelyi Beáta jkv.