

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 14⁰⁰ órakor** megtartott rendkívüli zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

124/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Tárgy: Nagy Lajos (7020, Dunaföldvár, Fehérvári u. 26.) termőföld adásvételi szerződésével kapcsolatban benyújtott kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.070/2016/5 számú, a Képviselő- testület 41/2016 (III.10.) számú határozatát hatályon kívül helyező ítélete alapján a Képviselő- testület 123/2016 (VI.28.) számú határozatában hozott végzéssel indult megismételt eljárásban a beszerzett iratok, nyilatkozatok és bizonyítékok alapján a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.)103/A § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a helyi földbizottságként eljáró Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Elnökségének a dunaföldvári 0487/44, 0487/45, 0487/46 és a 0487/69 hrsz.-ú termőföld ingatlanok adás. vétele tárgyában hozott FOBIR-03321-5/2016 iktatószámú és NAK-NY-101 azonosítójú állásfoglalása ellen Nagy Lajos (7020, Dunaföldvár, Fehérvári u. 26.) vevő által Dunaföldvár Város Képviselő- testületéhez benyújtott kifogást

elutasítja.

A Képviselő- testület határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján a határozat bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Bírósági felülvizsgálat kezdeményezése esetén tárgyalás tartása iránti kérelem benyújtására van lehetőség a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 338. § (1) - (2) bekezdése alapján. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással Dunaföldvár Város Önkormányzatának Jegyzőjénél (7020, Dunaföldvár, Kossuth L. u. 2.) a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül 3 megegyező példányban kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni a Pp. tv. 330.§ (2) bekezdése alapján. A keresetet Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő- testülete ellen kell megindítani. A keresetet benyújtó felet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1) bekezdés h.) pontja alapján jövedelmi és vagyoni viszonyaira tekintet nélkül tárgyi illeték- feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Nagy Lajos vevővel 2015. október 26. napján a 0487/44, 0487/458, 0487/46 és a 0487/69 helyrajzi számú ingatlanokra kötött adás- vételi szerződéssel kapcsolatosan a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottságként eljáró szervként hozott FOBIR-03321-5/2016 iktató számú és NAK-NY-101 azonosítójú állásfoglalása ellen Nagy Lajos (sz: 1953.03.25., an: Fekete Ilona)7020, Dunaföldvár, Fehérvári u. 26. szám alatti lakos kifogást nyújtott be, melyet a dunaföldvári Képviselő- testület 2016. március 10-én tartott ülésén a 41/2016 (III.10.) KT számú határozatával elutasított.

A Képviselő- testület határozatával szemben Nagy Lajos keresetet nyújtott be a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

A bíróság a Képviselő- testület 41/2016.(III.10.) KT számú határozatát hatályon kívül helyezte a 4.K.27070/2016/5. számú ítéletében és a Képviselő- testületet új eljárás lefolytatására kötelezte, és az ítélet indokolásában az alábbiakat fogalmazta meg:

„A megismételt eljárásban az alperesnek részletesen reagálni kell a kamarai állásfoglalással szemben benyújtott kifogásban megjelölt jogsértésekre. A döntést az alperesnek úgy kell megindokolnia, hogy az megfeleljen a Ket. 72.§.(1) bekezdés ea./ pontjában írt követelményeknek.

Utal a bíróság a K16. számú elvi döntésre, amely – azonos tényállás alapján – rögzítette, hogy a föld tulajdonjogának átruházásával kapcsolatos agrárkamrai állásfoglalásban – illetve a képviselő- testületi határozatban – a döntés indokait részletesen meg kell határozni (Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.467/2015.).”

A Képviselő- testület 123/2016 (VI.28.) határozatával végzés keretében a tényállás tisztázásáról döntött a megismételt eljárásban.

A végzés indokolásában foglalt teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 50.§.(1) és (4) bekezdésére és az 51.§. (2) bekezdésében foglaltakra bizonyítási eljárás keretében nyilatkozattételre hívta fel a képviselő- testület nevében eljáró Horváth Zsolt polgármester Nagy Lajos (7020, Dunaföldvár, Fehérvári u. 26.) vevőt, Vas Zsuzsanna (7020, Dunaföldvár, Kéri u. 49.) és Agócs Péter (1117, Budapest, Nádor liget u. 5. B. lph. 1. em. 118.a.) eladókat, belföldi jogsegély keretében kereste meg a Paksi Járási Hivatal Földhivatali Osztályvezetőjét, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Tolna Megyei Igazgatóságát nyilatkozattételre hívta fel. A megkeresettek határidőn belül válaszoltak a megkeresésekre.

Nagy Lajost az alábbi pontokban foglaltakkal kapcsolatosan kérte Horváth Zsolt polgármester nyilatkozattételre a 10-19/2016 számú levélben:

„1. Kérem, szíveskedjen helyrajzi szám szerint becsatolni azon mezőgazdasági ingatlanok teljes tulajdoni lapjait (nem hiteles is megfelel) amelyek Magyarország területén tulajdonában állnak, mivel a 2016. április 14-én kelt és a Tolna Megyei Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz benyújtott keresetében a következőket írja: „ A helyi földbizottságként eljáró szerv „köztudomású tények” ismeretére alapított állítása – amely szerint megközelítőleg 35 ha földterület van a tulajdonomban- nem felel meg a valóságnak. A helyi földbizottságként eljáró szerv nem vizsgálta, hogy a tulajdonomban levő földek hol találhatóak, illetve a tulajdonomba kerülést megelőzően kötöttek-e azokra haszonbérleti szerződést.”

2. Magyarország területén tulajdonában álló földterületek földhasználati lapját is csatolja, amennyiben az ingatlanokat haszonbérleti szerződés vagy szívességi használat alapján bérbe adta és a földhasználati nyilvántartásban szerepelnek.

3. A megvásárolni kívánt dunaföldvári 0487/44, 0487/45, 0487/46, 0487/69 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan 2015. október 26-án kelt „termőföld adásvételi szerződés” 4./ pontjában hivatkozott földhasználati nyilvántartási bejegyzést (Kovalovszky Kft.) igazoló dokumentumot szíveskedjen becsatolni.

4. Kérem, közölje a saját tulajdonában álló ingatlanok közül melyiket művelési bér munkában. Amennyiben bér munkás szerződést kötött, úgy azt csatolja és a bér munka elvégzését 2015. évre szóló számlákkal igazolja, helyrajzi számonként.

5. Kérem, nyilatkozzon, hogy

- rendelkezik-e olyan tárgyi eszközökkel, melyekkel a tulajdonában álló föld megmunkálható, a termés betakarítható (tárgyi eszköz katon másolata).*
- biztosítási jogviszonya fennáll-e , az alábbiak közül valamely formában:*
 - mezőgazdasági egyéni vállalkozóként,*

- családi gazdálkodóként
 - őstermelőként
- igényelt-e valamelyik tulajdonában lévő földterület után a 2015-ös évben területalapú támogatást?
6. A képviselő- testülethez benyújtott kifogásban az alábbiakat írja:

„A helyi földbizottságként eljáró szerv tagja kijelentette egy személynek – aki ezt akár bíróság előtt is hajlandó tanúsítani-, megmutatja, hogy a fenti földeket Nagy Lajos nem fogja megvásárolni. Nevezett személy a helyi földbizottságként eljáró szerv tagja befolyásolta az agrárkamara helyi szervezetének tagjait annak érdekében, hogy az adásvételi szerződés szerinti vevővel ne támogassák a szerződés jóváhagyását, holott a döntésnek ebben a fázisában már nem volt más elővásárlásra jogosult.”

Kérem, nevezze meg a helyi földbizottságként eljáró szerv azon tagját, akire vonatkozóan a fenti megfogalmazást tette. A név ismerete nélkül ezzel a megjegyzésével érdemben foglalkozni nem tud a Képviselő- testület.

7. *Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Vas Zsuzsanna részére a vételár 50 %-át megfizette-e határidőre. Eladó nyilatkozata szerint ennek nem tett eleget, ezt mivel indokolja. Agócs Péter vevő részére az 50 % vételárat fizette meg vagy a 100%-ot? Amennyiben Agócs Péternek fizetett akkor Vas Zsuzsannának miért nem?”*

Nagy Lajos a 2016. június 19-én kelt 10-25/2016. július 19. iktatószámom iktatott levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„ Felhívásukra az alábbi nyilatkozatot teszem:

A tényállás tisztázása körében az adásvételi szerződésben tett nyilatkozatokat, a kifogásban előadottakat és keresetben leírtakat továbbra is fenntartom, ezeket nem kívánom megismételni.

Az adásvételi szerződésben nyilatkozom arról, hogy helyben lakó földműves vagyok, a Földforgalmi törvény 13.-15. §-aiban, valamint a 16.§-ban foglaltakról, mint a tulajdonszerzési jogosultság feltételeiről. Nyilatkozom arról, hogy a Földforgalmi törvény 18.§ (1) bekezdés d.) pontja alapján (olyan földműves, aki helyben lakónak minősül) elővásárlási jog illeti meg.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya a 2013. évi CXXII. törvény (Földtörvény) 23. § (1) bekezdése szerint a mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás- vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatot először – kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján – az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfeleléség szempontjából megvizsgálta, illetve ellenőrizte.

A mezőgazdasági igazgatási szerv megállapította, hogy az adásvételi szerződés minden törvényi feltételnek megfelelt, tehát földműves vagyok, nem állok tulajdonszerzési korlátozás alatt, a törvényben előírt nyilatkozatokat megtettem. Az elővásárlásra jogosult vételi nyilatkozata azonban nem felelt meg a törvényi feltételeknek, ezért a mezőgazdasági igazgatási szerv 2016. január 12. napján kelt 570084-2/2016 számú megkeresésében Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Elnökségét kizárólag a föld átruházásáról szóló szerződés tárgyában hívta fel állásfoglalásra.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Elnöksége helyi földbizottsági feladatkörben 2016.02.05. napján kelt FOBIR-03321-5/2016 sz. állásfoglalásával az eladók és a szerződés szerinti szerző féllel megkötött adásvételi szerződés jóváhagyását nem támogatta.

A nyilatkozattételi felhívásban feltett kérdésekkel a Képviselő- testület túlterjeszkedett a hatáskörén, olyan adatokat kérnek, amelyek az adatvédelemről szóló törvény hatálya alá tartoznak, illetve amelyet – törvényes eljárási keretek között – csak a NAV vizsgálhat. A kért dokumentumok beszerzése költséggel jár, holott a hatóságnak az ügyfél jogát és jogos – ideértve gazdasági – érdekét szem előtt tartva kell eljárnia, indokolatlan költségek viselésére nem kötelezheti.

A felhívás 7. pontjában feltett kérdés nem tartozik a kifogás elbírálásához, ezzel a testület túllépte a hatáskörét. A testületnek nem tartozik hatáskörébe a szerződés érvényességének elbírálása, az bírósági hatáskör.

Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság iránymutatása szerint a megismételt eljárásban a Képviselő- testületnek arról kell döntenie, hogy jogszerűnek tartja-e a kamarai állásfoglalást vagy sem. Amennyiben a kamarai állásfoglalást jogszerűnek tartja, meg kell indokolnia miért nem osztotta azokat a jogsérelmeket, amelyeket az állásfoglalással szemben benyújtott kifogásban megjelöltem, részletesen reagálni kell a kifogásban megjelölt jogsértésekre.

Természetesen a 2013. évi CXXII. törvény 103/A. § (2) bek. szerint „A képviselő- testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor ...”

Országos szinten sok példa van arra, hogy a Képviselő- testület megváltoztatja a kamara állásfoglalását. Hivatkozom Kiskunlacháza Nagyközség Képviselő- testülete 8/2016. (I.25.) sz., 9/2016. (I.25.) határozatára, amellyel - amely a Földtörvény 24.§ (2) bekezdésére alapított Földbizottsági állásfoglalást megváltoztatta és támogatta a vevővel az adásvételi szerződést.

Nyilatkozom, hogy a tulajdonomban levő földekre mielőtt azok a tulajdonomba kerültek volna. már bérleti szerződés állt fenn. Amely nem volt bérbe adva, vagy amelyről lejárt a bérleti szerződés használatba vettem és a földhasználati jogot bejelentettem.

Nyilatkozom, hogy saját jogú nyugdíjas vagyok és östermelőként végzem a mezőgazdasági tevékenységet.

Tisztelt Képviselő- testület!

Megkereste- e a Képviselő- testület a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Elnökségét, illetve annak helyi szervét annak igazolása iránt, hogy a FOBIR-03321-5/2016. sz. állásfoglalásban felhozott „köztudomású tények”-re alapozott állítását mivel indokolja, honnan származik a tulajdonomban álló föld mértékére és a használatomban álló föld mértékére vonatkozó állítása.

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.15.) számú határozatának [75] bekezdése szerint:

A földbizottságnak a törvény szerinti értékelést [24.§ (2) bekezdés] olyan részletességgel kell elvégeznie, hogy az a Hatóság határozatának alapjául szolgálhasson, alkalmas legyen a tényállás tisztázása körében a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására.

Személyesen megkerestem Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Igazgatóságát. Az igazgató asszony tájékoztatása szerint az Agrárkamara sem a föld tulajdonára sem a föld használatára vonatkozóan semmilyen nyilvántartással nem rendelkezik, ehhez nincs joga, ez törvénytörtő lenne.

Az Agrárkamara kizárólag arról rendelkezik információval, hogy mivel 2.000,- Ft tagdíjat fizettem be, ezért az éves árbevétel nem haladta meg a 600.000,- Ft-ot.

Mint arról tudomást szereztem, Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Elnöksége helyi földbizottsági feladatkörben hozza meg döntését, azonban feléjük a Területi Agrárkamara Bizottság teszi meg javaslatát.

Bizonyítási indítványom:

Kérem, hogy a kifogás elbírálását tárgyaló testületi ülésre hívja meg a testület az állásfoglalás kialakításában közreműködő Területi Agrárkamara Bizottság vezetőjét Ambrus Györgyöt és engem is. Kérem, hogy személyesen hallgasson meg mindkettőnket és kifejthessem állásfoglalásomat. Tudomásom szerint a zárt ülésen az érintett felek jelen lehetnek.

Bejelentem, hogy jelen megismételt eljárásban Nagyné dr. Ruff Erzsébet ügyvéd nem látja el képviselőmet, ezért minden ügyiratot részemre szíveskedjenek megküldeni.”

Nagy Lajos nyilatkozata nem ad választ a tényállás tisztázása érdekében feltett 1-6. pontban megfogalmazott kérdésekre, ezért a tényállás tisztázása érdekében a testület azt állapítja meg, hogy

Nagy Lajos nem együttműködő annak érdekében, hogy a testület megállapíthassa, hogy a benyújtott kifogásai megfelelnek-e a valóságnak. Nem helytálló az érvelése, hogy az 1-6. pontok bizonyítása költségbe került volna és ezért nem nyújt be bizonyítékokat.

A földhasználati lapoknak mind a birtokában kell, hogy legyenek, azokat kikérnie nem kell, költség nem merül fel, tulajdoni lapot szintén postáztak a félnek, amikor a tulajdonos változást bejegyezték, költség szintén nem merülhet fel. A bér munkáról kell, hogy legyen irata, a tárgyi eszközökről – amennyiben rendelkezik vele, szintén okiratnak kell lennie.

A 6. pontra egyáltalán nem nyilatkozott, az állítását nem bizonyította.

A 7. pont tekintetében a Képviselő- testület nem terjeszkedett túl hatáskörén hiszen az eladó egyik fél Vas Zsuzsanna írja le beavatkozási beadványában „ *Előjáróban megemlíjük, hogy a felperessel kötött szerződés 2. pontjában felperes azt vállalta felém, hogy a vételár 50 %-át a szerződés kifüggesztésének lejártát követő 8 napon belül a megjelölt bankszámlára utalja. Azóta már közel 4 hónap telt el és a felperes egyetlenegy forintot sem fizetett.*”. A beadvány alapján a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.070/2016/4 számú végzésével engedélyezte Vas Zsuzsannának, hogy a perbe az alperes (Képviselő- testület) pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozzon.

A vételárat érintő kérdésre sem felel Nagy Lajos, akkor hogy formál jogot arra, hogy ő pernyertes legyen, amikor a per tárgyát képező szerződés szerint ő sem teljesíti kötelezettségét.

Nagy Lajos magatartásával nem segítette elő azon kérdések megválaszolását, amelyre kifogását alapította.

Az Önkormányzat a Paksi Járási Hivatal Földhivatali Osztályától az alábbiakra kért jogsegélyt:

„Az eljárás alapjául szolgáló adásvételi szerződés 4./ pontjában az alábbi szövegezés szerepel:

„Eladók szavatolnak az átruházott ingatlan tulajdoni hányadok per-, teher- és igénymentességéért. Az 1./ pontban írt ingatlanok eladók tulajdonát képező tulajdoni hányadra a földhasználati nyilvántartásban KOVALOVSKY Mezőgazdasági Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 7020, Dunaföldvár, Belső Kertek köze 17.sz.) földhasználati joga van bejegyezve haszonbérleti szerződés alapján, amelyet a felek tudomásul vesznek.”

Kérem szíveskedjen nyilatkozni – a földhasználati lapot csatolni -, hogy a KOVALOVSKY Kft. mikor vette használatba a dunaföldvári 0487/44, 0487/45, 0487/46, 0487/69 hrsz.-ú földeket, a földhasználat meddig áll fenn? A földhasználati jog bejegyzésére szolgáló bérleti szerződést is kérem, szíveskedjen csatolni.

Amennyiben a dunaföldvári 0487/44, 0487/45, 0487/46 és 0487/69 helyrajzi számú területekre több ízben is jegyezték be a KOVALOVSKY Kft. javára földhasználatot, úgy valamennyi bejegyzés kezdő és záró időpontját és a bejegyzés alapjául szolgáló iratot és földhasználati szerződést is szíveskedjen csatolni.”

A Földhivatali Osztály a 701.208/2016 szám alatt megküldött iratanyagából megállapítható, hogy a dunaföldvári 0487/44, 0487/45, 0487/46, 0487/69 hrsz.-ú területekre Vass Ferencné a KOVALOVSKY KFT-vel (7020, Dunaföldvár, Belső Kertek köze 17.) 2011.05.28. – 2016.05.28-ig kötött haszonbérleti szerződést. A 0487/44, 0487/45, 0487/46 hrsz.-ú területekre haszonbérleti szerződés módosítási okiratot írt alá 2015.10.15. napján Vas Zsuzsanna a KOVALOVSKY KFT-vel az ¼ tulajdoni arányokra és Agócs Péter a KOVALOVSKY BT-vel szintén ¼ tulajdoni arányban.

A földhasználati nyilvántartásba ezt csak a 701251/1/2016 számú 2016. június 16-án kelt ügyirattal jelentették be és vezette be a Földhivatali Osztály. A használat kezdete 2011.05.28. Hogy lehet folyamatos a használat, ha az előző 2016. május 28-ig tartott, a következőt 2016.06.16-án jelentik be. Ez törvénytört. Amennyiben nem folyamatos a haszonbérlet időtartama, úgy az új haszonbérleti szerződést is közszemlére kell kitenni, ez esetben ez nem történt meg.

Ez az állapot azt feltételezi, hogy a régi tulajdonos és a haszonbérlet meghosszabbították a haszonbérletet, mert ha az az eredeti állapot szerint fennáll, úgy a vevő Nagy Lajosnak már 2016. május 28-tól az adás- vétel 8. pontjában vállalt kötelezettségét teljesítenie kellett volna „ *A vevő a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban Földforgalmi törvény) 13.§ (1) bekezdése alapján vállalja, hogy a föld használatát másnak nem engedi át, azt maga*

használja, és ennek során eleget tesz a földhasznosítása kötelezettségének, továbbá vállalja, hogy a földet a tulajdonszerzés időpontjától számított 5 évig – a (3) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – más célra nem hasznosítja. A vevő a 13. § (4) bekezdése alapján vállalja, amennyiben a föld harmadik személy használatában van, a fennálló földhasználati jogviszony időtartamát nem hosszabbítja meg és a megszűnést követő időre az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségeket vállalja.”

Az indokolás fentebb leírt részéből – mivel Nagy Lajos semmilyen bizonyítékot nem csatolt – az állapítható meg, hogy állítása ellenére nem műveli a tulajdonában lévő földeket, a haszonbérleti szerződés lejártá előtt a régi tulajdonos és a haszonbérlet új haszonbérleti szerződést köt, aminek már olyan hosszú a hatályossága, hogy Nagy Lajos teljesíteni tudja azt a 8. pont szerint vállalt kötelezettségét.

Mivel Nagy Lajos bejelentett kifogásának egyetlen pontjára sem adott bizonyítékot a Földhasználati nyilvántartásból kigyűjtöttük az adatokat.

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Tolna megyei Igazgatóságát Horváth Zsolt polgármester az eljárás keretében a 10-20/2016 számú ügyiratban kereste meg nyilatkozat tételre.

„ A nyilatkozat a kifogás alábbiakban idézett részeire mindenképpen térjen ki:

I. „A helyi földbizottsággént eljáró szerv nem vizsgálta, hogy a tulajdonomban lévő földek hol találhatóak, illetve a tulajdonomba kerülést megelőzően kötöttek-e azokra haszonbérleti szerződést. „

II. „A helyi földbizottsággént eljáró szerv „köztudomású tények” ismeretére alapított állítása több problémát is felvet:

1. A helyi földbizottsággént eljáró szerv hivatalosan nem szerezhethet tudomást arról, hogy kinek milyen mennyiségű földterülete van, illetve abból mennyi van a használatában, a földhivatali osztály erről nem adhat információt.
2. A tulajdonomat képező földterületből 11 ha vidéken, Dunaföldvár határától 35 km távolságban van, ezért azt nyilvánvalóan nem tudom magam művelni és nem is lenne gazdaságos.
3. Mivel minden földterületet használ valaki, nincs parlagon, és az általam vásárolt földekre a bérlőknek haszonbérleti joga volt, ezért az általam megvásárolt és már a tulajdonomat képező termőföldeket csak a haszonbérleti szerződés lejártát követően tudom majd használatba venni. Az általam vásárolt földeket és nem adtam haszonbérbe.
4. Jelen adásvételi szerződés tárgyát képező termőföldek a Kovalovszky Kft. használatában vannak, a haszonbérlet lejártát követően tudom használatba venni.
5. Az elővásárlási jogot gyakorló Lajkó Ferencné is kizárólag a haszonbérleti szerződés lejártát követően tudta volna használatba venni az ingatlanokat – az ő vonatkozásában indokolható gazdasági szükséglet lenne az ingatlanok megvásárlása?
6. Az adásvétel tárgyát képező termőföldek közül három egymás mellett található, ezért alkalmas üzemszerű művelés alatt álló élet- és versenyképes, egységes terület kialakítására, a földbirtok- politikai célokkal összhangban.

Álláspontom szerint az adásvételi szerződés alkalmas a Földforgalmi törvény 13.§-ában meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére, amelyet az adásvételi szerződésben és jelen okiratban is vállalok.

Mindenben megfelelek a Földforgalmi törvényben foglalt rendelkezéseknek, a mezőgazdasági igazgatási szerv ezt már megvizsgálta és ezért küldte tovább az adásvételi szerződést a helyi földbizottsággént eljáró szervhez állásfoglalás céljából.”

A megkeresésre a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara az alábbi választ adta:

„ Hivatkozással 570084-2/2016 hivatkozási számú ügyiratában foglaltakra, a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara (NAK) Tolna Megyei Elnökségének helyi földbizottsági szervként hozott FOBIR-03321-5/2016 iktatószámú és NAK-NY-101 azonosító számú állásfoglalásával kapcsolatosan az alábbiak szerint tájékoztatom:

Az agrárkamarai eljárásrendnek megfelelően a Dunaföldvár 0487/44-45/46 és 69 helyrajzi számokon nyilvántartott földrészletekre vonatkozó, a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyásáról való döntés megalapozottsága, valamint a helyi gazdálkodói vélemények

figyelembevételére érdekében a Megyei Elnökség megkérte a Dunaföldvári Települési Agrárgazdasági Bizottság (TAB) vezetőségi tagjainak ajánlását. A FOBIR-03321-2/2016 iktatószámú, NAK-NY 99 azonosítószámú, aláírással ellátott okiratokon összesen 7 vezetőségi tag adta le a Földforgalmi törvény 24.§.(2) bekezdése szerinti értékelés alapján kialakított ajánlását. Hat vezetőségi tag nem támogatta a szerződés szerinti vevő esetében a föld tulajdonjogának átruházását, s a „nem támogatás” indoklása minden esetben a „nem saját munkavégzésen alapuló gazdálkodás”, valamint a „befektetési célú földvásárlás” volt. Egy vezetőségi tag indokolás nélkül támogatta az adásvételt.

A NAK Tolna Megyei Elnökségének a Dunaföldvári TAB vezetőségi tagjai adtak tájékoztatást arról, hogy a szerződés szerinti vevő kb. 35 ha szántófölddel rendelkezik, amelynek túlnyomó részét bérbeadással hasznosítja. A helyi földbizottsággént eljáró szerv nem vizsgálta (nem is vizsgálhatta) a szerződés szerinti vevő földterületeinek elhelyezkedését, használatát, azonban azt tényként kezelhette, hogy Nagy Lajos (Dunaföldvár, Fehérvári u. 26.sz.) agrárkamara tag bevallása szerinti, agrárgazdasági tevékenységből származó árbevétele 2015-bennem érte el a hatszázezer forintot, s ez megkérdőjelezi a tulajdonban lévő földterület akár töredékének is saját használatát.

Az adásvételi szerződésben nincs utalás arra, hogy az adásvétel tárgyát képező földterületek haszonbérlettel terheltek-e, és ha igen mennyi ideig. A TAB vezetőségi tagok állásfoglalását azonban alátámasztja az a tény, hogy az adásvétel tárgyát képező termőföldek közül három egymás mellett található földterületre az adásvételi szerződés megkötése (2015.okt.26.) után jelentettek be mintegy 10 évre szóló (2025.12.31-ig tartó) haszonbérlet meghosszabbítást. (A nyilvános földhasználati lapok mellékelve!)

A helyi gazdálkodói közösség (TAB) vezetőségi tagjai, valamint a helyi földbizottsággént eljáró szerv mindezek alapján jutott arra a következtetésre, hogy Nagy Lajos elsősorban minél hosszabb idejű földbérlettel terhelte földterületek felhalmozási célú vásárlásában érdekelt, nem pedig saját munkavégzésen alapuló gazdálkodásban, s ez ellentétes a földvásárlásban érdekelt, saját munkavégzésen alapuló gazdálkodást folytató gazdálkodók érdekeivel.

A 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi törvény) 24.§ (1) bekezdése, valamint a 26 § alapján a helyi földbizottsággént eljáró szervnek összesen 2x15, azaz 30 nap áll rendelkezésre állásfoglalásának kialakítására.

Mellékelten küldünk 3 földhasználati lapot (Dunaföldvár kt.0487/44-45-46), valamint a TAB vezetőségi tagok ajánlására szolgáló anonimizált űrlapot szíves tájékoztatásul.”

Vas Zsuzsanna és Agócs Péter eladók a 10-22/2016 iktatószámú – közös – levélben hívta fel Horváth Zsolt polgármester nyilatkozattételre. Mindkét eladó részére ugyanazt a kérdést fogalmazta meg a levél: „A bíróság ítélete indokolásában az alábbi mondat szerepel:

„ Amennyiben az alperesi beavatkozó polgári perben kéri a szerződés érvénytelenségének megállapítását, akkor az alperesnek lehetősége lesz az eljárás felfüggesztésére, figyelemmel arra, hogy a polgári perben hozott döntés a képviselő- testület határozatához képest előkérdésnek minősül (Ket.32.§ (1) bekezdés).”

Kérem, szíveskedjenek a levél kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozni, hogy kívánnak-e polgári pert indítani.

Fenti időpontig kérem nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a vevő az adásvételi szerződés 2./ pont szerinti vételár 50%-át határidőben megfizette-e?

Kérem nyilatkozatukat arra vonatkozóan is, hogy a KOVALOVSKY KFT-vel mely területekre kötöttek haszonbérleti szerződést, az meddig áll fenn, esetlegesen újrakötötték-e, amennyiben újrakötötték az mikor történt. Kérem a birtokában lévő, az adás- vétel tárgyát érintő valamennyi haszonbérleti szerződést – a már lejárt határidejűt is- csatolják be a fenti határidőig.”

Agócs Péter a 2016. július 20-án kelt, 10-26/2016. július 22. iktatószámon iktatott levélben az alábbiakat nyilatkozta:

„ Hivatkozva a 10-22/2016 iktatószámú 2016.07.06-án kelt nyilatkozattételi felhívásra, tájékoztatom Önöket, hogy nem kívánok polgári pert indítani.

Nagy Lajos vevővel 2015.10.26 napján a 0487/44, 0487/45, 0487/69 kötött adásvételi szerződést érintő pontokban nem kívánok nyilatkozni.

Vas Zsuzsanna 2016. július 24-én kelt, 10-27/2016. július 26. iktatószámom iktatott válaszlevele az alábbiakat tartalmazza:

„ A 2016 július 6-án keltezett önkormányzati levélre a következőképpen reagálok. Levelemben a 10-22/2016 iktatószámú nyilatkozattételre való felhívást jelen levelemben foglalom össze:

Dunaföldvár külterületén elhelyezkedő 0487/44/45/46/69 helyrajzi számú tulajdoni hányaddal rendelkező területemre 2015. október 26-án adásvételi szerződést kötöttem Nagy Lajos vevővel (későbbiekben Vevő) Dunaföldvár, Fehérvári út 16. szám alatti lakossal.

A termőföld vásárlási feltételének eleget téve szerződésben rögzítettük, hogy a 60 napos kifüggesztés lejárta után Vevő 8 nappal kifizeti a szerződésben rögzített vételár 50 %-át. A kifüggesztés lejárta után 8 nappal és az azóta eltelt közel 7 hónapja sem fizette ki az adásvételi szerződésben rögzített összeget, amely véleményem szerint szerződésszegésnek minősül. Ezért a kormányhivatalhoz 2016. március 1-jén elállási nyilatkozatot tettem, amelyre azóta sem kaptam választ.

Továbbá kijelentette az ügyvédnő (vevő felesége), hogy miért is fizetne, amikor nem is biztos, hogy az övék lesznek a megvásárolni kívánt területek. Illetve ha kifizeti és nem ők kapják meg az ingatlanokat, akkor én nem fizetem nekik vissza a vételárat. Ezen én mélységesen felháborodtam, hogy ilyet képzél és gondol rólunk. Véleményem szerint ők sosem akarták nekünk kifizetni a teljes vételárat.

Megjegyzem az ügyvédnő jelen esetben Nagyné Dr. Ruff Erzsébet (Vevő felesége), aki készített és hitelesítette a szerződést, a földhivatalban is eljáró személyként van jelen az ügyben nem pedig a vevő feleségeként. Jogi és morális okokból pont neki, mint ügyvédnek kellett volna a szerződés pontjainak a betartását garantálni.

A Vevő felesége, aki az adásvételi szerződést is írta, 2016.04.19-én Kölcsön és egyetemleges jelzálogjog szerződést akart velem aláíratni amelyet szintén csatolok ehhez a levelemhez. Kérdezem én, hogy milyen jogon várja el tőlem, hogy férje adósa legyek ha az eredeti adásvételi szerződésben vállalt fizetési kötelezettségét sem teljesítette!

Tulajdoni hányaddal rendelkező személy Agócs Péter szintén szerződést kötött korábban említett Vevővel. Tudomásom szerint őt kifizette a szerződés szerint.

A területeket Édesanyámtól örököltem, amelyre korábban (2011 május) ő maga kötött haszonbérleti szerződést a Kovalovszky Kft-vel a Dunaföldvár külterületén elhelyezkedő 0487/44/45/46/69 helyrajzi számú területekre, ami 2016 május 28.-án lejárt.

Kovalovszky Lajos, a Kft ügyvezetője és tulajdonosa, 2015. november 27-én (az adásvételi szerződés kifüggesztése alatt) keresett meg engem, hogy szeretné meghosszabbítani a bérleti szerződést, ugyanis ha a Vevő tulajdonába kerülnek a földek, azokat a jövőben is ő fogja művelni. Én ezt aláírtam, megbízam Lajosban. Utólag kiderült, hogy ez a szerződés újabb 10 évre szól, de csak a 0487/44/45/46 területekre. A 0487/69 helyrajzi számú területre nem hosszabbította meg a bérleti szerződést, mert az különálló helyen, neki kiesőbb részen van. A 2015. november 27.-én aláírt haszonbérleti szerződés hosszabbításon mint utólag kiderült, 2015. október 15-i dátum szerepel. Ami azt jelenti, hogy visszadátumozták az adásvételi szerződés kifüggesztése elé a haszonbérleti szerződés módosítását. Nagy Lajos ezt egyszer sem kifogásolta, sőt számára ez a legtökéletesebb felállás, mert újabb 10 évig nem kell semmit csinálni a „megvásárolni kívánt területével”. Pedig ő mindig azt hangsúlyozza magáról, hogy földműves, de ilyen irányú tevékenységét fizikailag nem végez. Kérdezem én, milyen földműves az aki nem akarja használni a területeit csak felhalmozza azokat?!

A szerződés aláírásakor nem voltak jelen a tanúk. Az egyik tanú Nagy Lajos szomszédja, a másik pedig a haszonbérelő felesége.

Továbbá a mi helyzetünkben megmutatkozott az, hogy aki nem ért a termőföld adás- vétel jogi részéhez, azt milyen könnyen át tudják verni és persze kismizni. Mindent előre elterveztek és kiviteleztek arra hagyatkozva, hogy én megbízok a bérlőben.

A Munkaügyi Bíróság 2016.06.02-án tárgyalta a dunaföldvári képviselő- testület döntését ahol „beavatkozóként” voltam jelen. Megkérdeztem a bírót, hogy miként tudom megszüntetni a fent említett szerződéseket.

Azt felelte, hogy addig amíg a Polgármesteri Hivatal nem hozza meg döntését, addig nem tudok továbblépni és természetesen a Kormányhivatalnak is ki kell adni jogerős állásfoglalást, határozatot az ügyről.

Amennyiben a dunaföldvári képviselő testület nem utasítja el Nagy Lajos vevőt, akkor polgári pert fogok indítani, mivel a vevő és felesége embertelen, haszonszerzés, jellemtelen viselkedésükkel komoly kárt okoztak nekem és családomnak. Továbbá az ügyvéddel való konzultálás alkalmával több büntetőjogi kérdés is nyitva áll, amit nem polgári perben, hanem rendőrségi és más hivatali feljelentéssel kívánok érvényesíteni.

Kérem Tisztelt Polgármester Úrat, hogy szíveskedjenek személyesen is meghallgatni, ezért levelemben kérek öntől időpontot!

Levelem mellé csatolom a haszonbérleti szerződéseket és az egyetemleges szerződést.”

Megvizsgálva valamennyi nyilatkozattételre felhívott válaszát megállapítható, hogy Nagy Lajos annak ellenére, hogy állította, hogy maga használja földjeit, nem igazolta, hogy van hozzá eszköze, kötött-e a művelésre bér munkás szerződést. Továbbá nem bizonyított, hogy művel-e földet, ha igen mennyit, hol, mivel és mi az ebből származó bevétele.

Nem nevezte meg a helyi földbizottság azon tagját, akire a kifogásban állítást tett.

Nem nyilatkozott az adás- vételi szerződés szerint eladó – Vas Zsuzsanna – által a beavatkozó levélben foglalt kérdésre, miszerint eleget tett-e szerződéses kötelezettségének és megfizette-e a részére a vételár 50 %-át.

A Földbizottsági hatáskörben eljáró Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Tolna Megyei Igazgatóságának hivatkozott levelében foglaltak is azt támasztják alá, hogy nem saját munkavégzésen alapuló gazdálkodásban, hanem elsősorban a minél hosszabb idejű földbérlettel terhelt földterületek felhalmozás célú felhalmozásában érdekelt Nagy Lajos, és erre is törekszik.

Mivel keresetében Nagy Lajos arra hivatkozik, hogy „ A helyi földbizottságként eljáró szerv „köztudomású tények” ismeretere alapított állítása – amely szerint megközelítőleg 35 ha földterület van a tulajdonomban- nem felel meg a valóságnak. A helyi földbizottságként eljáró szerv nem vizsgálta, hogy a tulajdonomban levő földek hol találhatóak, illetve a tulajdonomba kerülést megelőzően kötöttek-e azokra haszonbérleti szerződést.” és a kérdésnek a tisztázására a részére írt 10-19/2016 számú levélben kértek ellenére nem ad választ, hogy mennyi földterülete van, az ingatlan-nyilvántartásból és a nyilvános földhasználati nyilvántartásból legyűjtésre kerültek a Nagy Lajosra vonatkozó adatok.

A nyilvántartások szerint vidéken összesen 13,0951 ha, Dunaföldváron 28,5913 ha mezőgazdasági földterület van a tulajdonában. Összesen 32,6195 ha. A földbizottság megközelítőleg 35 ha-t írt indokolásában, tehát a területek szinte azonosak, a „köztudomású” tény megállja helyét.

A földbizottság indokolásának megvizsgálása érdekében, hogy a területeknek valóban a jelentéktelen részét műveli-e Nagy Lajos – mivel a tényállás tisztázó kérdések közül Nagy Lajos erre sem válaszolt – Nagy Lajos földhasználati lapját kikérve megállapítható, hogy három dunaföldvári területet összesen 1,8164 ha-t használ, míg a többi területre haszonbérleti szerződés áll fenn.

Egy Dunaföldvárral határos vidéki, 0,2420 ha területre is Ő maga van használóként bejelentve. A haszonbérleti szerződések kötési időpontját és a bérlet hosszát elemezve a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Tolna Megyei Igazgatósága által is levont következtetésre jutott a Képviselő- testület:

„Nagy Lajos elsősorban minél hosszabb idejű földbérlettel terhelt földterületek felhalmozási célú vásárlásában érdekelt, nem pedig saját munkavégzésen alapuló gazdálkodásban, s ez ellentétes a földvásárlásban érdekelt, saját munkavégzésen alapuló gazdálkodást folytató gazdálkodók érdekeivel”.

12,0428 ha vidéki földterületen kívül a tulajdonában lévő földek vásárlására 2014.10.17.- 2015.12.08 között került sor.

A megkötött földhasználati szerződések 7,1484 ha tekintetében 2020-ig szólnak, 7,4689 ha 2018.12.31-én jár le.

A földhasználati nyilvántartásból az is látható, hogy Nagy Lajos vásárlását megelőzően több esetben a régi tulajdonos törölte a régi bérlővel a földhasználatot és kötöttek egy újat mielőtt Nagy Lajos vásárlási szándékát benyújtotta volna, ez megtörtént olyan esetben is, amikor saját leánya volt az előző tulajdonos és ő ajándékba kapta a földet.

Ezzel Nagy Lajos olyan földet tudott vásárolni, amelynél már elég hosszú idő áll rendelkezésre ahhoz, hogy tartani tudja a jogszabályban előírtakat, ezen indokolásban már hivatkozott és általa az adás-vételi szerződésben vállalt kötelezettségét.

Vas Zsuzsanna levelének tartalmából is az következik, hogy Nagy Lajos törvénytörően kötött haszonbérleti szerződés révén kerülne a megvásárolni kívánt területek közül a dunaföldvári 0487/44, 0487/45, 0487/46 helyrajzi számú területek esetén olyan helyzetbe, hogy egy hosszú távú bérleti szerződéssel rendelkezzen, és ne kelljen a tulajdonába kerülő földterületeket saját magának használnia.

A törvényi szabályozásból megállapítható, hogy a Képviselő- testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Ennek megfelelően a kifogásolt állásfoglalást csak akkor változtathatja meg, ha annak kiadása ezen jogszabályhelyek megsértésével történt, minden egyéb esetben elutasítja a kifogást. E kérdésben kell vizsgálatot tartania a Képviselő- testületnek.

Az Alkotmánybíróság 17/2015 (VI.5.) AB határozata indokolásának [13] pontja az alábbiak szerint fogalmaz:

„A bíróság szerint nem világos, hogy a földbizottság milyen mérlegelési/értékelési szempontok alapján alakítja ki állásfoglalását, ténylegesen mit jelent a Földforgalmi törvény 24.§ szerinti „értékelés”. A Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdése („különösen” szófordulattal) ad ugyan értékelési szempontokat példálózó jelleggel, de azokat nem teszi kizárólagossá, azok részletes tartalmát nem adja meg és indokolási kötelezettséget, vagy bármilyen tényállás- tisztázási, bizonyítási kötelezettséget sem fűz hozzájuk. Jogszabály azt sem teszi kötelezővé, hogy az érintettek értesüljenek arról, hogy ügyük az eljárás e szakaszába jutott. A Földforgalmi törvény 23. § (5)-(6) bekezdései ugyanis nem írják elő közvetlen értesítésüket, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) pedig – figyelemmel arra, hogy a földbizottság nem hatósági eljárást folytat és eljárása nem értesíti kötelezettséggel párosuló bizonyítási cselekmény (pl. szemle) – szintén nem rendelkezik erről. Azt sem fogalmazza meg a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése és az előzőekhez hasonló okokból a Ket., hogy az érintettek az állásfoglalás kialakításáról, vagy éppen annak hiányáról közvetlenül értesüljenek.”

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) sz. határozata 2.a.) pontja szerint: *„ a földbizottságok állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálnak a hatósági eljárásban, a hatósági döntés ténybeli megalapozottsága és jogszerűsége pedig nemcsak formai szempontból, hanem érdemben is felülbírálnak a bírósági felülvizsgálat során”*

A Földforgalmi törvény a helyi földbizottságot arra kötelezi, hogy „az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei” szerint vizsgálja meg, nem köteles konkrét tényeket, adatokat, bizonyítékokat szerepeltetni az egyes eljárásokban. Nincs szabályozás arra vonatkozóan, mi minősül köztudomású ténynek és legjobb ismeretnek, illetve az, hogy a helyi földbizottságként eljáró szervnek, mit kell, kellene tudnia a legjobb ismeretei körében.

Mindezek, és az indokolásban foglaltak alapján a Képviselő- testület a kifogást elutasítja.

A Képviselő- testület hatáskörét a Fétv. 103/A.§ (1) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21.§ (1) bekezdés b.) pontja biztosítja. A határozat elleni fellebbezést a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja zárja ki, a határozat elleni bírósági felülvizsgálat lehetőségét ugyanezen § (2) bekezdése biztosítja.

A Képviselő- testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Igazgatóságának (7100, Szekszárd,

Keselyúsi út 9.) valamint a Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya (7100, Szekszárd, Széchenyi u. 54-58.) részére történő megküldéséről.

Felelős: Bárdos Lászlóné dr. címzetes főjegyző
Határidő: 2016. augusztus 17.

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelével:

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

125/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

1.) Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a MEZŐFÖLDVÍZ Kft-t a melléklet szerinti Dunaföldvári vízi közmű rendszerek/Madocsai Regionális szennyvízrendszer, Dunaföldvári ivóvíz rendszer 2017-2031. évi GFT Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz történő benyújtásával, valamint azzal, hogy a jóváhagyásra irányuló eljárásban való részvétellel képviselje az Önkormányzatot.

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a melléklet szerinti Dunaföldvári vízi közmű rendszerek/Madocsai Regionális szennyvízrendszer, Dunaföldvári ivóvízrendszer 2017-2031.évi Gördülő Fejlesztési Terve a területrendezési és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv településünket érintő részével összhangban van.

2.) Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy az 1. melléklet szerinti Dunaföldvári vízi közmű rendszerek / Madocsai Regionális szennyvízrendszer, Dunaföldvári ivóvíz rendszer 2017-2031. évi GFT felújítási és pótlási tervét elfogadja.

3.) Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2. melléklet szerinti Dunaföldvári vízi közmű rendszerek / Madocsai Regionális szennyvízrendszer, Dunaföldvári ivóvíz rendszer 2017-2031. évi GFT beruházási tervét 0 Ft összeggel fogadja el, mert a 2017-es várható bérleti díjakon, valamint a 2016-os GFT-ben jóváhagyott tartalékoláson kívül az Önkormányzat egyéb anyagi forrással nem rendelkezik, és előre nem látható a következő évek pénzügyi helyzete.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

**126/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t**

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a **vis maior támogatás címen** pályázatot nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Dunaföldváron, a Jókai utca 4. szám (1079/2 hrsz.) alatti Sportcsarnokban ismeretlen eredetű üreg leszakadása

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2016. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.155.954,- Ft	10
Biztosító kártérítése	0 Ft	0
Egyéb forrás	0 Ft	0
Vis maior támogatási igény	10.403.586,- Ft	90
Források összesen	11.559.540,- Ft	100

A károk helyreállításának (kötségvetés alapján) tervezett összköltsége 11.559.540,- Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / **részben tudja** (megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.

A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / **nem rendelkezik*** (a megfelelő rész aláhúzendó)
- Az adott káreseményre biztosítási összeget: igényelt / **nem igényelt** (a megfelelő rész aláhúzendó).

*A képviselő testület határoz arról, hogy a károsodott ingatlanra értékkevető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé.

- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.
- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát el tudja látni / **nem tudja ellátni** (a megfelelő rész aláhúzendó).
- A testület a saját forrás összegét a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet alapján a pince-partfal keretéből biztosítja. Jelenleg nincs az Önkormányzatnak elfogadott 2016. évi költségvetési rendelete.

A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Horváth Zsolt polgármester

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Száma: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

127/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Képviselő-testülete megbízza a KÖFTERV Kft.-t (7629 Pécs, Szieberth Róbert út 12.) Dunaföldvár Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálati eljárásában a környezeti értékelés elkészítésével (vállalási ár: bruttó 381.000,-Ft).

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Száma: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

128/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Képviselő- testülete a helyi szerződéses buszjárat szerződés módosítási ügyében az alábbiak szerint döntött:

1./ A szerződéses járatok 2016. augusztus 15.-től határozatlan időre az alábbi menetrend szerint közlekednek:

Munkanapokon:

- 05:05: Felső Fok - Hunyadi tér - Autóbusz pályaudvar útvonalon (20 fős autóbusszal) - meglévő szerződés alapján

Iskolaszüneti munkanapokon:

- 14:30: Autóbusz pályaudvar – Hunyadi tér – Felső Fok (20 fős autóbusszal)

Iskolai napokon (diákjárat):

- 6:45: Felső Fok- Hunyadi tér - Pentelei u.- Előszállási u. – Szent Lőrinc. u.- Kereszt u.(Erzsébet utcáig) - Autóbusz pályaudvar (55 fős autóbusszal)

- 7:20: Autóbusz pályaudvar – Hunyadi tér - 6 –os út – Előszállási u. – Kossuth L. u.- Autóbusz pályaudvar (55 fős autóbusszal)

- 14:30: Autóbusz pályaudvar – Hunyadi tér – Felső Fok (55 fős autóbusszal)

- 16:05: Autóbusz pályaudvar – Kereszt u. (Erzsébet utca)- Szent Lőrinc u.- Előszállási u.- Pentelei u.- Felső Fok - Hunyadi tér (55 fős autóbusszal)

2./ Juhász István egyéni vállalkozó módosított (csökkentett) ajánlatát elfogadja 2016. augusztus 15-től 2016. december 31-ig, mely szerint a 20 fős autóbusz díja 11.400,- Ft + Áfa/nap, az 55 fős autóbusz díja 26.500,- Ft + Áfa/nap.

3./ Felhatalmazza Horváth Zsolt polgármestert a módosított szerződés aláírására.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.

A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Száma: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

129/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Lipták Tamás képviselő írásbeli bejelentését a tiszteletdíja felajánlásáról.

A Képviselő-testület összesen 793 750,- Ft tiszteletdíjat és annak járulékát az alábbi civil szervezetek támogatására használja fel:

Sorsz.	Támogatott szervezet megnevezése	Támogatási összeg
1.	Kertészek és Kertbarátok Országos Szövetsége	793 750,-
	Összesen:	793 750,-

Határidő: A civil szervezet értesítésére 2016.08.15.

Felelős: Bárdos Lászlóné dr. címzetes főjegyző

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Szám: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

130/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Képviselő-testülete a Dunaföldvár, Felső fok 12. szám (0123/1/A/2 hrsz.) alatti ingatlan tekintetében az eladásra történő kijelölésről szóló 39/2016.(II.23.) KT határozatát visszavonja és az ingatlant a továbbiakban bérlakásként hasznosítja.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Szám: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

131/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Képviselő-testülete engedélyezi Görög Zoltán 7030 Paks, Táncsics M. u. 14. 4/17. szám alatti lakos részére a Dunaföldvár, Móra Ferenc u. 41. szám (2245 hrsz.) alatti ingatlan tekintetében a vételár megfizetését részben részletfizetéssel az alábbiak szerint:

- Szerződéskötéskor megfizet a letétbe helyezett összeg (100.000,-Ft) kívül 1.300.000,-Ft-ot, melyből 280.000,-Ft foglalónak tekintendő
- Az Önkormányzat tulajdonjogának fenntartása mellett 12 havi egyenletlen összegű – minimum havi 50.000,-Ft – részletekben megfizet 1.400.000,-Ft-ot, minden hónap 15. napjáig, a kezdő időpont 2016. szeptember hó
- Amennyiben 2017. augusztus 15.-ig Görög Zoltán a teljes 2.800.000,-Ft vételárat nem fizeti meg, úgy az Önkormányzat az adásvételtől eláll és a 280.000,-Ft foglalót megtartja.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésének határideje 2016. augusztus 15.

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Szám: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

132/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Képviselő-testülete a dunaföldvári 0196/5 hrsz-ú - kivett, udvar művelési ágú, összesen 940 m² nagyságú - ingatlanban fennálló 1/3 tulajdoni hányadát eladásra kijelöli Kelemen-Tóth Katalin Anna 7020 Dunaföldvár, Szőlőskertek u. 1/B. szám alatti lakos részére az alábbi feltételekkel:

Eladási ár: 23.400,- Ft

Vevőt terheli az adásvétellel kapcsolatos mindennemű költség.

Felhatalmazza a polgármestert az ügyben keletkezett iratok aláírására.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: 2016. augusztus 31.

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.

A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Száma: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

133/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a „Dunaföldvár, Jókai utcai óvoda tálalókonyha fejlesztése” tárgyú feltételes vállalkozási szerződést hatályba lépteti.

A beruházás megvalósításához szükséges fedezetet a 2016. évi költségvetésének felhalmozási kiadások részletezése 2.1.2 mellékletében elkülönítetten biztosítja 5 114 817 Ft értékben.

Dunaföldvár Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés hatályba lépéséről a Vállalkozót értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

Dunaföldvár Város Önkormányzata
Szám: 2099-5/2016.

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

134/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő- testülete megtárgyalta az előterjesztést és úgy döntött, arra kéri Lukácsi Pált „A teremtő idő – Polgári kori egyesületek Dunaföldváron” című könyv szerzőjét, hogy kérelmét a következő rendkívüli testületi ülésre ismételten nyújtsa be.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: a határozat továbbítására a szerző felé 2016. augusztus 15.

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül:

K I V O N A T

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. augusztus 2-án (Kedden) 15³⁰ órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

135/2016.(VIII.02) KT
h a t á r o z a t

1. Dunaföldvár Város Képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által meghirdetésre került Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban részt kíván venni.
2. Dunaföldvár Város Önkormányzata támogatási kérelmet nyújt be 3 db A típusú sportpark megvalósítására.
A választott sportpark jellemzői:
Minimális alapterület: 40 m²
Talajburkolat: gumi
Minimális telepítésre kerülő eszközszám: 5 db
A sportpark által biztosított sportolási lehetőségek megnevezése: húzódzkodás, tolódzkodás, fekvőtámasz, hasizom erősítés, hátizom erősítés.
3. A tervezett fejlesztési helyszínek:
7020 Dunaföldvár, Hunyadi tér 5003/56 hrsz.
7020 Dunaföldvár, Kossuth tér 879/1 hrsz.
7020 Dunaföldvár, Ifjúság tér 1331/39 hrsz.
4. Dunaföldvár Város Önkormányzata vállalja,
 - hogy saját kivitelezésben (amennyiben szükséges) a kültéri sportpark akadálymentes megközelíthetőségéhez szükséges eszközök/felépítmények megvalósítását és azok karbantartását az öt éves fenntartási időszak végéig.
 - a sportpark funkció szerinti fenntartását, karbantartását, üzemeltetését – biztosítva annak ingyenesen, bárki általi, korlátozás nélküli használatát, ideértve az eszközök őrzését, karbantartását is – annak átadásától számított 5 éves időtartamig.
 - hogy az ingatlanok, amelyen a sportpark létesül, a fejlesztés átadásától számított 5 éves fenntartási időtartamon belül nem oszthatóak meg, az ingatlanok és a sportpark fejlesztés eredménye, annak tárgyai nem terhelhetőek meg és nem idegeníthetőek el, illetve azokon olyan változtatást, amely az új létesítmény használatát hátrányosan befolyásolja, nem végez vagy tesz lehetővé.
5. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem aláírására és benyújtására.

Felelős: Horváth Zsolt polgármester

Határidő: 2016. augusztus 15. (kérelem benyújtási határideje)

k. m. f.

Horváth Zsolt sk.
polgármester

Bárdos Lászlóné dr. sk.
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2016. augusztus 2.
A kivonat hitelül: