

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a Képviselő-testület 2020. november 24-ei ülésére**

**Tárgy:**

**Dunaföldvár Város Önkormányzata  
behajthatatlan követelés kivezetése**

**Előadó:**

Horváth Zsolt polgármester

**Az előterjesztést készítette:**

Baksáné Lubik Zsuzsanna irodavezető

**Törvényességi szempontból ellenőrizte:**

dr. Boldoczki Krisztina jegyző

**Előterjesztést véleményezi:**

a katasztrófavédelemről és a hozzá  
kapcsolódó egyes törvények módosításáról  
szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4)  
bekezdése alapján mellőzve  
PENZ/12- 30/2020.

**Ügyiratszám:**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áhsz.) előírásai alapján az államháztartás szervezetei a könyvviteli mérlegükben nem szerepeltethetnek olyan követeléseket, amelyek pénzügyi teljesülésére már nincs esély.

A behajthatatlan követelés az Áhsz. 1. §-ának (1) bekezdése alapján a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pontjának a)-g) alpontja szerinti követelés azzal az eltéréssel, hogy nem tekinthető behajthatatlannak a követelés, ha a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre, és a végrehajtást szüneteltetik. Behajthatatlan a Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pontja alapján az a követelés:

- 10. behajthatatlan követelés: az a követelés,*
- a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság - nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján - vélelmezhető),*
  - b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,*
  - c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,*
  - d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,*
  - e)<sup>1</sup> amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,*
  - f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,*
  - g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült,*
- A behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell. \**

Az Áhsz. 43. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy behajthatatlan követelés leírása esetén a behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell. A behajthatatlan követelés leírása nem minősül a követelés elengedésének.

A jogszabályok nem tartalmazzák azoknak a bizonylatoknak a körét, amelyek az egyes követelések behajthatatlanságát dokumentálhatják, ezt a szervezet számviteli politikájában érdemes rögzíteni. A Szt. 3 § (4) bekezdés 10. pont e) pontja esetén a követelések behajtására tett intézkedések költségigényét szembe kell állítani a várhatóan megtérülő összeggel. Ezt gazdaságossági számítással lehet alátámasztani, amelyben a behajtással kapcsolatos költségekről kapott ajánlatokat állítja szembe a várható követélmegtérüléssel.

Ez a leírás azonban – éppen a feltételekből adódóan – nem tekinthető az Áht. 97. § (1) bekezdése szerinti követelésről való lemondásnak, a követelés elengedésének!

*97. § (1) Az állam, az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.*

*(2) \* A helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.*

Fontos, hogy a behajthatatlanság tényét és mértékét mindig bizonyítani kell!

A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 68. §-a alapján:

*68. § Az Áht. 97. § (3) bekezdésének alkalmazása során a kis összegű követelés értékhatára 100 000 forint.*

Dunaföldvár Város Önkormányzata az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás 15/2013. (VII.01.) szabályairól szóló rendelet szerint:

*10. § (1) A mindenkori költségvetési törvényben megállapított értékhatárt el nem érő kis összegű követelést behajtásra előírni nem kell az önkéntes teljesítésre történő felhívás kibocsátása mellett.*

*(2) Behajthatatlan követelésről való lemondás esetén 500.000.-Ft-ig a polgármester, 1.000.000 Ft-ig a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, ezen összeg felett a képviselő-testület dönt.*

*(3) Behajthatatlan követelésnek minősül az a követelés:*

- a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság - nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján - vélelmezhető),*
- b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,*
- c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,*
- d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,*
- e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása igazoltan nem járt eredménnyel,*

f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,  
g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

(4) A behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell.

(5) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában önkormányzati követelésről lemondani a (2) bekezdésben meghatározott értékhatár felett a Képviselő-testület jogosult, amennyiben a lemondás az önkormányzat részére a követeléssel összevethető mértékű előnnyel jár.

(6) A Képviselő-testület a következő esetekben mondhat le részben vagy egészben pénzügyi követelésről:

a) csődegyezségi megállapodásban;

b) bírói egyezség keretében;

c) felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján az várhatóan nem térül meg;

d) ha a követelés bizonyítottan csak veszteséggel, vagy aránytalanul nagy költség ráfordítással érvényesíthető;

e) ha a kötelezett nem lelhető fel, mivel a megadott címen nem található, a felkutatása dokumentáltan nem járt eredménnyel és végrehajtás alá vonható vagyontárggyal nem rendelkezik.

(7) Pénzügyi követelés vagyoni megváltására, engedményezésre, tartozásátvállaláshoz való hozzájárulására, faktorálási műveletre a Képviselő-testület jogosult.

(8) Az önkormányzati vagyon részét képező pénzügyi követeléseket az önkormányzat gazdálkodó szervezetei kezelik.

(9) A számviteli jogszabályok előírásai szerint, az éves zárás előtt valamennyi gazdálkodó szervezet minősíti a kintlévőségeket és szükség esetén javaslatot tesz a leértékelésükre, értékvesztés elszámolására.

(10) A számvitelileg leírt követeléseket nyilván kell tartani és a kötelezettel szemben (az elévülés időhatárain belül) jogilag követelésnek kell tekinteni.

(11) Az Önkormányzatot terhelő követelés elismerésére a Polgármester a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság előzetes véleményének kikérése után abban az esetben jogosult, ha

a) az általa beszerzett szakértői vélemény azt alátámasztja, valamint

b) döntésével az Önkormányzatot további szükségtelen kiadástól mentesíti és

c) a követelés fedezete a költségvetésben rendelkezésre áll.

Dunaföldvár lakossága a szennyvízberuházások megvalósulás érdekében az OTP Bank Nyrt. jogelődjével LTP szerződéseket kötött a 2000-es évek elején. A befizetetlen és behajthatatlan követeléseket a bank átadta az önkormányzat részére. Dunaföldvár Város Önkormányzata nyilvántartja a követeléseket. 2016.07.15-én 50 466 Ft került befizetésre, majd az idei évben 10 194 Ft végrehajtás útján került kiegyenlítésre.

Dunaföldvár Város Önkormányzata jelenleg nyilvántartott víziközmű követelése 2020.09.30-án a lakosság felé 4 151 547 Ft. A szerződések nagy része nem áll rendelkezésünkre, valamint az ingatlan-nyilvántartásba nem került bejegyzésre Dunaföldvár Város Önkormányzata részéről a terhelési és elidegenítési tilalom. A tulajdonosok jelentős része szociális ellátásban részesül (a Foglalkoztatást helyettesítő támogatás 22 800 Ft/hó, az Egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás 25 650 Ft/hó), rendszeres jövedelemmel nem rendelkeznek, vagyonuk, más jövedelmük nincs.

A kivezetésre az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás 15/2013. (VII.01.) szabályairól szóló rendelete szerint járunk el.

Dunaföldvár Város Önkormányzata 2020.12.31-én 4 151 547 Ft összegű **behajthatatlan követelés kivezetését** rendeli el a jogszabályi előírások alapján.

Kérem a határozati javaslat elfogadását!

Dunaföldvár, 2020. november 10.

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel 2020. november 3. napján kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel Dunaföldvár Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján a Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete feladat-és hatáskörébe eljárva a képviselők véleményének figyelembevételével úgy döntött, hogy

1. a Dunaföldvár Város Önkormányzatánál 2020. szeptember 30. napján a lakosság vonatkozásában nyilvántartott 4 151 547 Ft-os víziközmű követelésről, mint behajthatatlan követelésről lemond.
2. elrendeli az 1. pont szerinti behajthatatlan követelés kivezetését a nyilvántartásból.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Zsolt polgármester