

Dunaföldvár Város Önkormányzata  
Ügyirat szám: 881-10/2012.

## JEGYZŐKÖNYV

Dunaföldvár Város Képviselő-testületének 2012. március 20.-án (kedd) 18<sup>00</sup> órakor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Városháza Nagyterme

<b>Jelen vannak:</b>	Keresztes Lajos	polgármester
	Horváth Zsolt	képviselő
	Jákli Viktor	képviselő
	Kiss Lajos Csaba	képviselő
	Dr. Süveges Árpádné	képviselő
	Széles János	képviselő
	Takács Zoltán	képviselő
	Tóth István	képviselő
	Bárdos Lászlóné dr.	címzetes főjegyző

**Jelen voltak még:** A mellékelt jelenléti íven felsoroltak, összesen 25 fő.

A telefonon érkezett kérdéseket Csecskedi Ágnes és Laposa Tünde köztisztviselők vették.

**Keresztes Lajos:** Köszöntötte a fórumon megjelenteket, illetve azokat, akik a televízió képernyőjén keresztül élőben követik az eseményeket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület részéről 7 fő képviselő és a polgármester van jelen.

A jegyzőkönyv vezetésére Pető Krisztina köztisztviselőt kérte fel, a jegyzőkönyv hitelesítését Jákli Viktor képviselő vállalta.

Kérte, akinek a meghívóban szereplő napirenden túlmenően van más javaslata, mondja el. Ezt követően a közmeghallgatás napirendjéről szavaztak.

**A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag, az alábbiak szerint fogadta el a napirendi pontokat:**

**1. A 2012. év új feladatai:**

- költségvetés
- pályázati lehetőségek
- fejlesztési tervek, lehetőségek

Előadó: Keresztes Lajos polgármester

**2. A lakosság közérdekű kérdéseire válaszolnak:**

**a képviselők, a jegyző, a hivatal irodavezetői és a polgármester**

**Keresztes Lajos:** A fórumot élőben közvetíti a kábel televízió és a kérdések telefonon történő feltevésére is van lehetőség a képernyőn látható telefonszámon.

Elsőként a 2012. évi költségvetéssel kapcsolatban tartott rövid tájékoztatót. Elmondta, hogy ez egy közel 2,5 milliárd forintos költségvetés, ami a legfontosabb keretszámokat tartalmazza. Fontos tétel a közel 126 millió forintos költségvetési hiány, melyből 92 millió a működési célú hiány és 33,5 millió forintos a felhalmozási költségvetési hiány.

A 92 millió forintos működési célú hiány döntően másfél tényezőnek köszönhető. Az egyik a csökkenő gyermeklétszám miatt a központi támogatások pótlása. Azért, hogy ebben a tanévben ne kelljen elbocsátásokban gondolkodni, az Önkormányzat 60 millió forinttal többet költ az oktatási intézményekre, beleértve a bölcsődét és az óvodát is. Ez azt jelenti, hogy a város ma már közel 320 millió forintot költ az oktatási intézményekre, ez pedig jó néhány millióval több, mint amit állami normatívaként kap. Ezért az év során számos kérdésben takarékosági intézkedésekre lesz szükség.

Ami az intézmények, illetve elsősorban az épületek kihasználtságát illeti, van 2 félig kihasznált iskolaépülete az Önkormányzatnak: a Templom u. 32., illetve a Külvégi iskola. Ezeknek a külön-külön történő fenntartása jelentős költségtényező, így a következő tanévtől ezen a téren is lépünk kell.

Fontos tényezőként említette, hogy ma még nem megjósolható, hogy a DIT Kft. problémáiból kifolyólag mekkora költségvetési terhek jelentkeznek a városnál. A város számos intézmény ellátását átvállalta, hiszen jogszabályi kötelezettsége van rá. Továbbá jelezte, hogy mivel az ellenérdekű fél ügyvédje a 2012. március 06-ai levelében polgári peres eljárással, illetve büntetőjogi eljárással fenyegetőzik, azokat kilátásba helyezi, így ezzel az ügyvel kapcsolatos kérdésekre nem kíván válaszolni, illetve arról nem kíván tájékoztatást adni.

Ezt követően a pályázati lehetőségekről számolt be. Jelezte, hogy csapadékvíz ügyben a pályázat már beadásra került, elbírálás alatt van. Előre láthatólag további pályázat útján sor kerül majd a Kálvária partfal stabilizáció II-es ütemére, ami a most elkészített pályázat, illetve most befejezett munka továbbfolytatása lesz. Továbbá az Energiaközpont által kiírt pályázattal kapcsolatban reméli, hogy magát a strandot legalább energetikai szempontból sikerül felújítani.

A második téma, amiről szó van, a tavalyi évben elfogadott határozat alapján a mezőöri járulék emelése. Kifejtette, hogy ezt a plusz összeget elkülönítve kezelik, és azt kizárólag a mezőgazdasági földutak fenntartására, illetve kimerésére fogják felhasználni. A harmadik fontos pályázat a Képviselő-testület januárban hozott döntésének értelmében a mezőgazdasági földutak fejlesztésére, kiépítésére kiírt pályázat, melyre a város közel 70 millió forinttal pályázott.

A további fejlesztési tervek jelentősen pénzügyi fenntartás alatt állnak. Fontosnak tartotta elmondani, hogy számos szomszédos településsel ellentétben Dunaföldvár városa nem küzd kifizetési problémákkal, ami a mai rendkívül nehéz gazdasági helyzetben már eredmények tudható.

**Zsebeházi Ferenc (Pentelei u. 85.):** Megkérdezte, hogy miért nem stimmelnek a földhivatali helyrajzi számok illetve területek, az adósok által kiküldött papírokon szereplő helyrajzi számokkal? Előadta, hogy a régi helyrajzi számon szedik az adót, de azok a területek nincsenek meg. Hiányoznak a területeiből, nem egyből, hanem többől.

**Keresztes Lajos:** Megkérdezte Lajkó Andort, hogy mennyiben felel meg az úr állítása a tényeknek, illetve, hogy van-e valamiféle magyarázat arra, hogy mi történt?

**Lajkó Andor:** Annyit tudott elmondani ezzel kapcsolatban, hogy ezek az eltérések abból adódnak, amikor a Földhivatal a régi, egységes, országos vetületi rendszerről áttért a DAT rendszerre, azaz a digitális térképnyilvántartásra. Ekkor 10-20 m<sup>2</sup>-es eltérések is előfordultak, de találkozott olyan extrém esettel is, ahol 100-200 m<sup>2</sup> eltérés volt. Hozzátette, hogy ez a földhivatali nyilvántartásra tartozik, így az Építésügyi és Műszaki Irodának sem hatásköre, sem illetékessége nincs arra, hogy bármilyen terület méretét megváltoztassa. Ezt csak a földhivatal teheti meg, de csak szigorúan, törvények által szabályozott módon, okiratok alapján.

**Zsebeházi Ferenc:** Azt állította, hogy amikor a Gyulahegyi földterületéből vettek el - ahol a villanyoszlopok a mai napig is benne állnak a másik oldalon-, akkor volt kint szakértő, aki szintén hamis adatokat vett fel.

**Keresztes Lajos:** Válaszában elmondta, hogy ha Zsebeházi úr úgy érzi, hogy igazságtalanul jártak el vele, vagy rosszul látták el a problémáját, akkor egy dolgot tud neki javasolni, forduljon bírósághoz.

**Zsebeházi Ferenc:** Hozzátette, hogy a Bírósághoz is hiába fordul, mert le van előre minden rendezve. Véleménye szerint a csősz is felesleges, hiszen nem jelenik meg soha, nyugodtan ellophatják tőle az erdőt.

**Jákli Viktor:** Megerősítette az Andort és Feri bácsit is abban, hogy amikor a Földhivatal átállt a digitális rendszerre, bizony sokat tévedtek. A Baross dűlőben például 70 cm-es eltérés van a külterület és a belterület határa között. Azok a területek, amelyek mindig egy mezsgyére szóltak, nem passzolnak, van bennük egy törés. Ez akkor jött elő, amikor építkezni akart, hiszen nem tudta kitenni a mezsgyére a házát, mert már elvették a csöpögőt, a 70 cm-t a régi ház mellett. Hozzátette, hogy ő úgy hozta helyre, hogy a szomszédasszony vele együtt állította, hogy hol volt a karó, majd kijött a Földhivataltól a Sütőné, aki ezeket a földügyeket intézi, ő tudomásul vette és kiigazította a határt, így visszakapták az eredeti földet. Javasolta Zsebeházi úrnak, hogy ő is keressen tanút a maga igazára, akivel egyezik a véleménye, hiszen így a Földhivatal ezeket az eltéréseket ki tudja javítani.

**Viczai János:** Köszöntötte a megjelenteket, majd jelezte, hogy szeretné egy pár mondattal kiegészíteni a Polgármester úr Dunaföldvári Strand- és Gyógyfürdővel kapcsolatos tájékoztatását. Elmondta a folyamatban lévő pályázat kapcsán, hogy habár szűkös a keret, de elég lesz arra, hogy a nyílászárókat, a tetőt, illetve egy pár dolgot még ezen kívül megcsináljanak. Viszont ha a testület a későbbiekben is igényt tart a fürdő üzemeltetésére, akkor szeretné jelezni, hogy ez csak egy kezdő lépés, mivel ahhoz, hogy ez a fürdő gazdaságosabban működjön, további fejlesztésekre, beruházásokra van szükség. Elsősorban a meglévő meleg vizet szeretnék a későbbiekben befogni a fűtésre, ami egy további pályázatnak a része kell, hogy legyen.

**Keresztes Lajos:** Megköszönte a tájékoztatást, majd megkérdezte, hogy a jelen lévők között van-e valakinek kérdése az elmondottakhoz, illetve azon kívül?

**Jákli Sándor:** Elmondta, hogy az erdővel kapcsolatban szeretne feltenni 3 kérdést a Mezőgazdasági Bizottsághoz, illetve a Képviselő-testületi tagokhoz. Kifejtette, hogy a belterületi, kisterületű ingatlanoknál, melyeknek a mérete kb. 300.000 négyszögöl, a jelenleg hatályos erdőjogszabály alapján nem lehet erdőt telepíteni. Valamilyen oknál fogva a Mezőgazdasági Bizottság, illetve a Képviselő-testületi tagok kb. egy éve nem tudnak ebben

állást foglalni, hogy akkor most lehet, vagy nem lehet. Először is arra volt kíváncsi, hogy miért tart egy évig egy hatályos jogszabályt betartani? Továbbá úgy hallotta, hogy a Mezőgazdasági Bizottság területeket kíván kijelölni, hogy melyik dűlőkben lehessen erdőt telepíteni. A második kérdése az volt, hogy lehet-e tudni, hogy milyen szempontok alapján fogják ezeket a területeket meghatározni, hogy hol lehet, vagy hol nem lehet, illetve ezek meghatározásakor figyelembe veszik-e a lakosság véleményét. Utalt arra, hogy az Anna-hegyi gazdák egy petíciót is beadtak arra vonatkozóan, hogy nem szeretnék, ha ott erdő lenne. Végül pedig rákérdezett, hogy hogyan képviselik ebben az ügyben a gazdákat, illetve kistelek-tulajdonosokat, akik gazdálkodnak.

**Keresztes Lajos:** Ez egy elég hosszú folyamat, ugyanis ehhez a városrendezési tervét szükséges módosítani. Ami annyit jelent, hogy most egy általános és teljes tiltás van. Azt, hogy jogszabályilag mit lehet ilyenkor csinálni, tehát hol lehet érvényesíteni, és érdemes-e érvényesíteni a kivágást, az egy külön történet. Személyes tapasztalatként említeném, hogy a Közép-Homokerdőben némileg én is érdekelt vagyok. Amikor körbenézek és látom azt, hogy a 70 éves édesanyám a fiatal szőlőművesek klubját erősíti a környéken, mindenki kislányként beszél vele, akkor nagyjából előrevetíti azt, hogy ezt az általános tiltást legalább érdemes végiggondolni. Számos olyan idős embert ismerek, akik elgondolkoznak azon, hogy egyáltalán érdemes-e nekik még a szőlőbe kijárni. Ahogy említettem, 50-60 év alattiakat nem nagyon találunk a szőlőben. Vannak természetesen olyan területek is, ahol vannak, pl. az Öreghegyben, de a Közép-Homokerdő egyes részeiben én nem nagyon láttam. Ugyanis az a hagyományos mezőgazdasági megközelítés, hogy mindenkinek megvan a saját kis szőlőcskéje, és mindenki a saját borát issza, az ma már eltávozott. Aki szőlővel foglalkozik, az pontosan tudja, hogy Dunaföldvár környékén a szőlő túlnyomó többsége csemegeszőlővé alakult át.

Akkor mondanám saját problémámat és csak zárójelben teszek fel kérdéseket. Mellénk már odaért az erdő. Most már a legnagyobb kárt a négy lábú vad jelenti. Érdemes-e, lehet-e, van-e kedve a mai fiataloknak, ha és amennyiben továbbra is fel kívánjuk tartani a totális tiltást. Ez az első kérdőjel. Második kérdőjel: az érdekképviselő. Természetesen meg fogunk kérdezni mindenkit és nyilvánvaló, hogy amit mi tudunk szabályozni – azaz engedjük, vagy nem engedjük kérdése - a jövőre fog vonatkozni. Az egy teljesen elkülönített kérdés lesz, hogy miként fogjuk kezelni, az eddigiek egyértelműen szabályt sértettek.

Ezt a két dolgot szerettem volna elmondani, megadom a szót a Mezőgazdasági Bizottság elnökének, Jákli Viktornak.

**Jákli Viktor:** Kifejtette, hogy amióta ez a probléma felmerült, történetesen 1-1,5 éve, azóta mindig újabb és újabb problémák merülnek fel, újabb és újabb érdekek ütköznek egymással. A gyümölcsös, illetve szőlő tulajdonosok elkezdtek a magán kis jogvédő harcukat, aminek a nyomán már egy-két kivágási határozat megjelent. A Mezőgazdasági Bizottság maga is megosztott ebben a kérdésben, tehát hol így dönt, hol úgy dönt, attól függően, hogy milyen a bizottsági tagok megjelenési aránya. A testület előtt is volt ez a kérdés, akik akkor úgy foglaltak állást, hogy az Anna-hegy második dűlőjében lehessen erdőt telepíteni, mivel ott már igen kevés a megművelt szőlő, illetve gyümölcsös. Azóta az Anna-hegyi gazdák egy levélben fordultak a testülethez, hogy gondolják át ezt a dolgot. Ezt megerősítve hozzátette, hogy mindenképpen át fogják gondolni és újabb területeket vonnak be az erdőmentes övezetbe.

Hozzátette, hogy nem az erdőtelepítést engedélyezik, hanem próbálják megvédeni a még meglévő gyümölcsösöket, szőlőket. A Felső-Homokerdőben egyértelmű a helyzet, ott nincs is erdő, hiszen összefüggő gyümölcsös, illetve szőlő területek vannak. Ezen kívül védeni

szeretnék az Öreghegyeket, illetve az Anna-hegy első dűlőjére sem vetődött fel ez a kérdés, mert ott csak a legvégén van egy nem nagy kiterjedésű erdő.

Véleménye szerint azok is gazdák, akik erdőt telepítenek, így az érdekegyezségeket ütköztetik és próbálják kihozni ebből a legjobbat. Ő a maga részéről gyümölcsös, illetve szőlőpárti, tehát akik ezt a gazdálkodást folytatják, azokat próbálja védeni.

**Keresztes Lajos:** Annyi megjegyzése volt a Jákli Viktor által elmondottakhoz, hogy a testület ebben a kérdésben még nem döntött. Elméleti ötletként valóban felmerült, hogy esetleg hol lehetne, de végleges döntés ebben még nem született, hiszen a döntésbe nagyon sok hatóságot, illetve a helyieket is be kell vonni.

**Jákli Sándor:** Valóban együtt voltunk kint, de én az Anna-hegy második dűlőjében nem látok egybefüggő erdőt. Egy van, de az nem azt jelenti, hogy az összes többi ott gazdálkodó gazdát tönkre kéne tenni. Illetve a több éve engedély nélkül telepített erdők mellett valóban léteznek parlagföldek, de ez nem feltételen azért van, mert valaki otthagya, hanem azért, mert az erdő tönkretette. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem az erdő ellen vagyok, hanem ott ne legyen erdő, ahol még gazdálkodnak. És igenis az Anna-hegy második dűlőjében még gazdálkodnak. Mi sem tanúsítja jobban, mintsem 30 gazda írta alá onnan, hogy ott ne legyen erdő.

**Dr. Süveges Árpádné:** Gondolatébresztőnek annyit tett hozzá, hogy teljesen egyet ért a Polgármester úr állításával, hogy alaposan meg kell fontolni a dolgot, mert a világban nagyon sok minden megváltozott. Ebbe beletartozik az is, hogy az energia árak rendkívül megemelkedtek. Véleménye szerint az, aki erdőt telepít, nagyon jól tudja, hogy akár félhektárnyi terület rendszeres ápolásával, több éven keresztül kapálásával, 5-10 év múlva már a ritkításból is több évig egy családi ház fűtése megoldható. Úgy véli, hogy az elkövetkezendő időszakban ennél csak rosszabb lesz a gazdasági helyzet, azaz a lakosság fűtési költségei csak emelkedni fognak. Úgy gondolja, hogy akinek van egy kisebb területe, amivel meg tudja oldani akár évekre is a fűtését, azt nem szabad lebecsülni. Elmondása szerint éppen ezért veszi fontolóra a Bizottság a döntést és járja alaposan körül, hogy egyik érdek se sérüljön. A mezőgazdaságnak a növénytermesztés, gyümölcsstermesztés, állattenyésztés mellett az erdőtelepítés is a része, ezért a Bizottságnak minden érdeket össze kell fésülnie. Kéri a lakosság türelmét, amíg az arany középutat megtalálják.

**Mohácsi László (Baross dűlő):** Afelől érdeklődött, hogy a közeljövőben várhatók-e újabb munkalehetőségek, beruházások a környéken, vagy marad Paks és Dunaújváros?

**Keresztes Lajos:** Két dolgot említett meg ehhez kapcsolódóan. Az egyik a Bioethanol, ahol a 77 munkahelyből kb. 23-at kapott dunaföldvári és kb. 45-öt kaptak a város környezetében élők és jelentkezők. A másik, hogy jelenleg is folynak a tárgyalások egy Alisca-Mag nevű céggel, mely egy logisztikai központot tervez Dunaföldváron megvalósítani. Itt az a probléma, hogy a német tulajdonos döntése még nem végleges, hiszen egy decemberben lezárult pályázaton szeretett volna indulni, viszont ez a pályázat nem került kiírásra, ezért a január végi határidőt március elejére meghosszabbította a testület. Jelenleg annyi történt, hogy az ingatlan vita ne érintse az esetleges beruházást, beruházási terveket, ezt az ingatlant az Önkormányzat visszavette. Elmondta továbbá, hogy a város a napokban vett át 80 embert közalkalmazotti jogviszonyba, de ezen kívül jelen pillanatban komolyabb munkahelyteremtő beruházásról nem tud beszámolni.

**Kiss Lajos Csaba:** Elmondta, hogy most már több mint 10 éve pályázatokkal foglalkozik, így elég sok vállalkozóval tartja a kapcsolatot Dunaföldváron. Az igaz, hogy komoly nagy vállalkozás ritka, hogy a településre jön, ezért nagyon nagy lehetőséget jelent a Bioethanol és a körülötte épült néhány üzem, hiszen jelentős munkahelyteremtéssel lehet számolni. Azonban véleménye szerint a város kis és közepes vállalkozásaira is büszkék lehetünk, ugyanis az új Széchenyi-terv honlapját nézegetve látható, hogy jelentős számú pályázatot nyertek el különböző vállalkozásaink Dunaföldváron. Jelenleg is kb. 14 nyertes dunaföldvári pályázó, közel 350-400 milliárd Ft-nak megfelelő beruházásának a megvalósítása folyik településünkön. Úgy gondolja, hogy Dunaföldváron ebben a témában a vállalkozói aktivitás elég komoly.

**Tóth István:** Visszaulva az előző témához, a Süvegesnével olyan értelemben nem értett egyet, hogy neki egy gyümölcs- vagy szőlőtermelő munkája mindig többet fog érni. Tiszteletben tartva az erdőtulajdonosok érveit illetve érdekeit, 3 hete kint járt az Anna-hegyben, ahol minden gyümölcsösben szorgalmasan metszegető, fát tisztító, embereket látott. Úgy gondolja, hogy lehet, hogy az energiaárak is magasak lesznek, de gondolkozzon el mindenki azon, hogy ha megszűnik a magyar gyümölcs, a magyar zöldség, akkor jönnek majd nyugatról a génkezelt dolgok, amik ellen azért tiltakozunk. Akkor most minek van nagyobb jelentősége, legyen erdők, vagy legyen esetleg egészséges gyümölcsünk és zöldségünk. Neki ez utóbbi többet ér.

**Farkas Gizella:** A Polgármester úr a költségvetési hiányról beszélt, amikor az Önkormányzat költségvetését említette. A kezemben tartok egy szerződést térítésmentes vagyonátruházásról, ami a Földhivatalhoz lett benyújtva, február 28.-ai keltezéssel. Ebben a szerződésben az szerepel, hogy az Alisca-Mag Kft.-nek térítésmentesen átruháznak 3 külön helyrajzi számmal rendelkező zártkertet. Az egyik 51 222 m<sup>2</sup>, a másik 4 648 m<sup>2</sup>, a harmadik pedig 4 976 m<sup>2</sup>. Azt szeretném megkérdezni a Képviselő-testület tagjaitól, illetve a Polgármester úrtól, hogy ha az Önkormányzat ekkora hiányban szenved, akkor miért kell térítésmentesen átruházni ekkora területeket az Alisca-Mag Kft.-nek?

**Keresztes Lajos:** Nem ruháztunk át. Amit Ön olvas, ott valamit félre tetszett érteni, ugyanis a DIT Kft.-től vettük vissza ezt a három helyrajzi számú ingatlant. Akkor miért adtuk volna oda térítésmentesen Ön szerint?

**Farkas Gizella:** Így szerepel: Szerződés térítésmentes vagyonátruházásról. A DIT Kft. az eladó, az Önkormányzat a vevő. Ennek van egy bizonyos alpontja, miszerint az eladó kötelezettséget vállal, hogy legkésőbb 2012. március 31-ig az Alisca\_Mag Kft.-vel olyan tartalmú megállapodást köt, amely biztosítja a vevő az akadálymentes és korlátozásoktól mentes tulajdonszerzését.

**Keresztes Lajos:** Ez nem térítésmentes átruházást jelent, mi nem adtunk ingyen semmit.

**Farkas Gizella:** Dunaföldváron, a Hunyadi téren és a Hunyadi parkban 1 m<sup>2</sup> lakható terület milyen árban lenne, ugyanis 2012. február 28.-val kelt egy szerződés, A DIT Kht. Eladó, az Önkormányzat a vevő, aki 1300 m<sup>2</sup> területet 3.500.000 Ft-ért vett meg. Ezt én kiszámoltam, közel 3.500 Ft/m<sup>2</sup> az ára a területnek. Akkor nem értem, hogy egy pincerész, ami penészes, dohos és beázik, a DIT Kht. miért 50.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron akarja eladni a lakóknak. Ebben kérném a Polgármester és a Tisztelt jelenlévők válaszadását.

**Keresztes Lajos:** Megbeszéltük azt, hogy minden ezzel kapcsolatos kérdésre a Polgármester fog válaszolni. Amit Ön felolvasott, az arról szól, hogy 3 db ingatlant az Önkormányzat feladatainak ellátásához visszavettünk térítésmentesen, mert térítésmentesen lett átadva a DIT Kft-nek. A másik két ingatlant azért vettük át azon az áron, amiért anno annyiért lett átadva. Működtetni akarjuk a szociális intézményt, ugyanis erre nekünk jó pár éves működtetési kötelezettségünk van.

**Keresztes Lajos:**

**Baranyai Szabolcsné** Major köz 8. szám alatti lakos telefonon feltett kérdését ismertette: Kérdezi, hogy miért kell neki szemétszállítási díjat fizetnie, ha örökölt egy házat, de azt nem használják, évek óta üresen áll. Felhívta a Dunanett Kft-t, akitől azt a választ kapta, hogy mivel a kukás autó végigmegy az utcán, annak díját neki is fizetnie kell.

Kérdésre válaszolva elmondta, hogy ez egy országos rendelet. Akkor is kell rendelkezési állásra díjat fizetnie, ha nem lakik ott senki. Ez nem az ő döntésük volt, ma már szinte minden szolgáltatásnál így van.

**Niederné Nagy Zsuzsanna** (Sóház u. 5.) telefonon feltett kérdését ismertette: Az egyik helyi rendelet szerint nem lehet a belvárosban haszonállatot tartani. Viszont reggelente az érintett kakaskukorékolást szokott hallani. Azt kérdezi, hogy ennek az ellenőrzése hogyan történik?

Mint minden érintett ügyben az illetőnek kell telefonálnia és jeleznie, ha bármi olyasmit észlel, ami szerinte szabályszegés. Itt ragadnám meg az alkalmat, ugyanis a Műszaki Irodán rendszeresek azok a bejelentések telefonon, illetve személyesen egyaránt, amikor közvilágítási hibáról számolnak be. Kérek mindenkit, hogy ha ilyen bejelentést tesz, akkor elsősorban telefonon tegye, és pontosan jelölje meg, hogy melyik oszlopon van ez a kiégett lámpa. Ha nem tud oszlopszámot mondani, akkor pontos utca és házszaámot mondjon, mert többször előfordult már, hogy éppen arra nem lakott Hivatali dolgozó és nem tudtuk leellenőrizni.

**Kovács Árpád** Puskás u. 27. szám alatti lakos telefonos kérdése: Rendbe tenné a Kálváriát és a strandot, illetve a Mély úttal kapcsolatban kérdezi az érintett, hogy mik a terveink?

**Válasz:** A Mély utat általában közmunkásokkal szoktuk rendbe tartatni. Március 19-től vannak a városnak közmunkásai, tehát a tegnapi naptól kezdődtek a tavaszi takarítási, tisztogatási, illetve rendbe tével munkák. Remélem 1-2 héten belül az érintett is fogja tapasztalni a közmunkások munkájának hozadékát, eredményét.

**Strubli István:** A mezőgazdasági úttal kapcsolatosan, a Kéri úttal van problémám. Tudom, hogy a KPM-hez tartozik, de valamit kellene tenni. Olyan szűk az az út, hogy 2 traktor pótkocsival egymás mellett nem fér el. Például ma is, jött velem szemben egy másik traktor, én félrehúzódtam, amennyire csak tudtam, de így is letört a visszapillantó tükröm. Még majdnem a rendőr is megbüntetett a visszapillantó hiánya miatt. Annyit szeretnék csak, hogy az Önkormányzaton keresztül próbálják meg a KPM-et felszólítani, ne a fát vágják ki, hanem a susnyákat az út szélén, hogy járható legyen végre az az út, 2 jármű egymás mellett végre elférjen.

**Keresztes Lajos:** Válaszában elmondta, hogy a Kéri u. már régóta problémás területünk, a KPM-nek rendszeresen le szoktuk ezeket a problémákat jelenteni. Ők mindig elmondják azt,

hogy igen, ők is tudják, de nincs rá forrás. De természetesen ezt is továbbítani fogjuk hozzájuk.

**Kovács Istvánné (Ságvári E. u. 74.):** Ahol megcsinálták a vízelvezető árkot, ott elég szép is, de előttem nagyon csúnya az árok. A betontörmeléket odahordták az árokpartra, nem lehet megkapálni, mert teli van törmelékkel és magasabb az árokpart, mint az út. Őt ház maradt ki a javítás alól.

**Keresztes Lajos:** Mindenképpen annyit tudunk tenni, hogy megnézzük, utána járunk, mert ez a garanciába még bele kell, hogy férjen.

**Soós József (Irinyi J. u.):** Nem problémát szeretnék mondani, hanem olyan eseményt, ami több dunaföldvári nézőt is érint. Tudvalevő az, hogy nagyon sokan lejárnak a Duna mellé illetve a Kis-Dunánál található Horgászegyesület tanyájához forrásvizet inni. Szakmai szempontból szeretném elmondani azt, hogy ezek a vizek tulajdonképpen nincsenek bevizsgálva, mindenki a saját felelősségére issza. Viszont ha egy fertőzés, vagy egy betegség felüti a fejét, nagyon nagy problémába kerülünk, hiszen az emberek a hálózati vizet is használják emberi fogyasztásra. Így nehéz lesz eldönteni, hogy a hiba honnan származik. Ezért én azt javasoltam, hogy ezeket a vizeket is be kellene néha vizsgáltatni. A Dunaföldvár Alapítvány és a Horgászegyesület ezeknek a bevizsgálásoknak a költségét elvállalja. Azt kérem az ottani forrásvizet fogyasztó dunaföldvári nézőktől, lakosoktól, hogy amíg a vizsgálatok nincsenek meg, addig is fenntartással fogyasszanak az ismeretlen eredetű forrásvízből. Szívesen felajánlom, hogy ennek a szervezési oldalát, a vízmintavételt és a bevizsgálás problémáját lerendezem. Az eredmény mindenki megnyugtatására szolgál majd.

**Keresztes Lajos:** Megköszönte a tájékoztatást és biztosította a lakosságot arról, hogy megpróbálnak mindent megtenni, hogy ez mielőbb lezajlódjon, illetve amennyiben sikeresen lezárult, teret kap a médiában is.

**Gazsó Miklós:** Azt szeretném megkérdezni, hogy a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos pályázat mely útszakaszokra, illetve területekre vonatkozik? Mivel a Fehérvári utcai árkokban jelenleg is áll a víz, holott rég volt már eső. Ezeket a területeket érinti-e csapadékvíz-elvezetés?

**Keresztes Lajos:** Ebben a körben sajnos nem. Megkérte Lajkó Andort, hogy pár mondatban foglalja össze, hogy milyen területeket érint az első, illetve a második ütem.

**Lajkó Andor:** Első körben a fő vízgyűjtő árok kerültek benyújtásra, illetve lettek megtervezve, azaz a *Kenderföldi árok*, a másik nagy levezető árok az *Aradi köz*, illetve a *Kertek között haladó árok*, a harmadik, a *József u. - Attila u.-i árok*, ami a Kenderföldi árokba csatlakozik bele. Első körben ez a három árokszakas került benyújtásra.

További tervek is készültek, ezek: a Fehérvári utcai csapadékvíz elvezetés problémája, illetve a Baross utcai (vasúti aluljáró, illetve az azt befogadó gödör víztelenítése), illetve a Baross dűlőtől a Gumisok felé húzódó árok is a következő ütemben kerül benyújtásra.

**Gazsó Miklós:** Pár évvel ezelőtt ígérték a szelektív hulladékudvart, annak a sorsával mi van?

**Keresztes Lajos:** Az elmúlt években a Polgárdi székhelyű Közép-Dunavidéki Hulladékgazdálkodási ígéretet tett arra, hogy tevékenykedni fog és ezt is megoldja, már egy darab rekultivációt el is végeztek. Ebben csak az a szomorú tény, hogy 35 évig el vagyunk



kötelezve, azaz mindaddig Oroszlányra fogják szállítani a dunaföldvári hulladékot és az ottani Vértesi Erőműben égetik azt el. Ez a hulladékelszállítási projekt nem jó hír.

**Zsebeházi Ferenc:** Ma voltam a Székesfehérvári Földhivatalnál. Volt nekem egy területem a pázmándi vizes árok keleti partján, melynek a helyrajzi száma 0350/4-es volt. Ezt átírták 0636 hrsz-ra, a nagysága 4089 m<sup>2</sup>. Ezt a területet a dunaujvárosi Földhivatal átadta a dunaföldváriknak, ami azóta eltűnt. Erre a területre a vízmű társulat az Ilonka aláírásával kiküldte a számlát, hogy fizessem ki. Mondtam, hogy fogják le a nyugdíjamból, mert akkor lesz neki nyoma. Volt rá feljelentés, annak is nyoma van. Hova lehet fordulni?

**Bárdos Lászlóné dr.:** Az adós kolleganőnél meg kell nézni, hogy ennek milyen nyoma van. Legyen szíves jöjjön be ügyfélfogadási időben, összevetjük a maga papírját a mi nyilvántartásunkkal és megnézzük mit tehetünk. Ígérni semmit nem tudok.

**Keresztes Lajos:**

**Feketéné Madarasi Katalin** az Ilona utcából kérdezi, hogy a belvárosi ingatlanokon szabad-e tüzet rakni, tüzelni? Mert jelenleg is tüzelnek valahol, és az egész udvar fekete pernye. Szeretné tehát tudni, hogy lehet-e tüzelni, mert ha igen akkor belenyugszik a helyzetbe.

**Bárdos Lászlóné dr.:** Elmondta, hogy jelenleg országos tűzgyújtási tilalom van érvényben. Amikor ilyen nincs, akkor helyben szabályozás szerint lehet tüzelni. Dunaföldváron helyben szabályozás nincs, tehát tüzet gyújtani tilos.

**Keresztes Lajos:**

**Tóth Zoltán** Kinizsi u. 3.-ból egyrészt javaslatot tesz arra, hogy a mezőöri járulékot ne a gazdákra terheljük, hanem akit elkapnak a mezőőrök, azokon hajtják be.

Válasz: Nem tudom, milyen módon gondolja az illető. De a behajtás nem olyan egyszerű.

A másik: Az illető csatlakozik Süvegesné és Tóth István képviselők által említett erdőtelepítés melletti nyilatkozatukhoz. Hozzátette, hogy egy vágásérett fa 5.000,- Ft. 1 ha területen van 5500 db fa, aminek az összege 27.500.000,- Ft. Ez az összeg még háromszorosa is lehet, ha többször vágják a fát. A szőlőgazdák kiálltak az igazuk mellett, amit tisztel, de szerinte felmérést kellene készíteni a tulajdonosok között, hogy ki mit szeretne és tájékoztatni kellene őket a fakitermeléssel kapcsolatban arról, hogy milliós tételekről lehet szó.

**Keresztes Lajos:** Tóth István képviselő jelzi, hogy ő nem az erdőtelepítést támogatta.

**Zsebeházi Ferenc:** Jákli Viktorhoz intézett kérdésében afelől érdeklődött, hogy egyáltalán van-e csősz Dunaföldváron? Ugyanis a csőszbért eddig fizette, de csak azzal a csősszel találkozott, aki ellopta a barackját a Virág-hegyen. Kik a csőszök név szerint?

**Jákli Viktor:** Megkérte Szabó Lászlót, hogy érdemben válaszoljon. Megemlítette, hogy van csősz. Ma is vágják az erdőt, és megjelent a csősz, kérte tőlük a vágási engedélyt, és ellenőrizte, hogy nem-e gyújtanak tüzet a kollegái. Tehát az erdőkitermelésnél megjelent.

**Szabó László:** Hétfőn reggelente 8 órától van eligazítás a Városháza Kis termében, nagyon szívesen látjuk a gazdák bármelyikét, Önt is személyesen. Mindenkit bemutatunk, részletesen beszámolunk a munkánkról, ha tudunk, akkor nagyon szívesen segítünk bármiben. Az egyéni problémákat próbáljuk megoldani, támogatjuk a jó kezdeményezéseket.

**Keresztes Lajos:**

**Tóth Zoltán** Kinizsi u. 3.-ból jelzi, hogy neki egyéni ötlete van a parlagfű-mentesítéssel kapcsolatban és ezt hajlandó bemutatni.

Válasz: Akkor egyeztessünk és akkor parlagfűzünk.

**Tóth János** Szent István u. 25. szám alatti lakos telefonon feltett kérdését ismertette:

„Két földem van az Anna hegyben. Az egyik szomszédos telek tulajdonosát 10 éve nem láttam, valamikor szőlőt termesztett, de régóta gondozatlan. Kinek kell ezt bejelenteni?”

A kérdésre **Lajkó Andor** válaszolt: A parlagfüves területeket az Építésügyi és Műszaki Irodában lehet bejelenteni. Június 30-ig van türelmi idő, amíg a tulajdonos minden retorzió nélkül kiírhatja a parlagfüvet, utána komoly szankciókra számíthat. Belterületen a jegyző nevében a Polgármesteri Hivatal, külterület, illetve zártkert tekintetében a Szekszárdi Növény és Talajvédelmi Állomás jár el. Hozzánk bármely területet be lehet jelenteni, ha külterületi vagy zártkerti ingatlanról van szó, akkor ezt mi továbbbítjuk.

**Keresztes Lajos:**

**Farkas Gyöngyi** Liszt Ferenc u. 25. szám alatti lakos telefonos kérdése: A háza elejét kiárkolták és azt ígérték, hogy hoznak gyűrűt, hogy be tudjanak járni. Ez decemberben volt, azóta nem hoztak. Kérdezi, hogy ez miért nem történt meg és mikorra várható?

**Lajkó Andor válaszolt:** Elmondta, hogy egy személyi bejáróról van szó. Tél folyamán a rossz idő és a hó miatt nem tudtak intézkedni, de meg van rendelve a kapu Suska Páltól, így véleménye szerint napokon belül megoldódik ez a probléma.

**Keresztes Lajos:**

**Lipták Józsefné** Pentelei u. 159. szám alatti lakos azt írja, hogy a nagy esőzések miatt állandóan tele van a pincéje vízzel, mivel az utcában a túl oldalon be vannak temetve az árkok. Ez egy 10 éves probléma. Mikor oldja ezt meg a Polgármesteri Hivatal?

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy gyakorlatilag ez a Pentelei utca egészének a rendbe hozatalát jelentené. Minden útpályázattal kapcsolatban az a gond, hogy gyakorlatilag már 3 éve nem írtak ki olyan pályázatot, amelyben a belterületi közutakra lehetett volna pályázni és ahhoz bármilyen uniós vagy állami támogatást igényelni. Egy-egy út megépítésénél óriási összegekről beszélhetünk, így egy ilyen hosszú utca, mint a Pentelei utca rendbe tétele hatalmas pénz lenne állami és egyéb támogatás nélkül.

**Lajkó Andor válaszában** hozzátette, hogy két éve a Pentelei utca 6-os út felőli részén több száz méteren kiárkolták a régi földárkot, hiszen rengeteg iszapot hord le a csapadék a felsőbb részekről, így a Pentelei utca felsőbb részén valóban színik vannak az árkok iszappal. Tavalyi évben megpróbáltuk ezt is beütemezni, de az időjárás sajnos közbeszólt és nem jutottunk el oda. Azt remélem, hogy az idején út-híd keretből még talán a tavasz folyamán neki tudunk állni annak a szakasznak is.

**Keresztes Lajos:**

**Tóth István** Gábor Pál u. 17. szám alatti lakos a következő megjegyzéssel állt elő: „A Művelődési Ház 480.000,- Ft-ot kér a város költségvetéséből, mert nem engedélyezik a KT tagjai Művelődési Házban az árubemutatókat. Ha ezt tudja a város, akkor méltánytalannak

tartom azt, hogy a Magyar Kultúra napján a földvári polgároknak belépőt kellett fizetniük. Mi ennek a valóság alapja, mi a véleményük ezzel kapcsolatban?”

Annyit tudott elmondani ezzel kapcsolatban, hogy valóban úgy döntött a testület, hogy ezt az idős embereket elcsábító, árubemutató átverési technikát nem támogatja. Ami a rendezvényt illeti, a Magyar Kultúra napján valóban volt belépő. Úgy gondolja, hogy erre a jeles napra egy apró belépőjegyet lehet fizetni, de ez természetesen minden más esetben egyéni döntés, hogy az illető áldoz-e ennyit vagy sem.

**Szabó Teréz** Puskás u. 27. szám alatti lakos telefonon feltett kérdését ismertette: „Nem lehet közlekedni a Mélyútban. Konkrétabb válaszra vagyunk kíváncsiak annál, amit a Polgármester Úr adott.”

**Zsebeházi Árpád** Vermek sora 21. szám alatti lakos problémája, hogy az Antal-hegyre nem lehet akácot ültetni, mégis van, aki telepített. Kérdezi, hogy ez hogy lehet? Illetve megemlítette, hogy sok kollégája horgászik és a Baracsi halászkőhöz nem lehet bemenni, mert átvágták markolóval. Hogyan lehet oda bejutni?

**Keresztes Lajos** válaszában elmondta, hogy sajnos nem minden dunaföldvári tartja magát az általános szabályokhoz. Senkinek nem engedélyezik ezt, de vannak sajnos néha olyan emberek, akik nem tartják be a szabályokat. A második kérdéssel kapcsolatban nem tudja, hogy hogyan lehet oda bejutni, de ígéretet tett arra, hogy ennek is utána fognak nézni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Keresztes Lajos megköszönte a fórumon való részvételt, az ülést 19:20 órakor bezárta.

**k.m.f.**

**Keresztes Lajos**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr.**  
címzetes főjegyző

**A jegyzőkönyvet hitelesítette:**

**Jákli Viktor**  
képviselő

