

**K I V O N A T**

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. április 25-én (Kedden) 14<sup>00</sup> órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

**75/2017.(IV.25.) KT  
h a t á r o z a t**

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a **vis maior támogatás címen** pályázatot nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Dunaföldváron, Szent István utca 6. szám (3628 hrsz.) előtti közterületen (3632 hrsz.) egy ismeretlen eredetű üreg leszakadása

**A káresemény forrásösszetétele:**

<b>Megnevezés</b>	<b>2017. év</b>	<b>%</b>
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	408.686,- Ft	10
Biztosító kártérítése	0 Ft	0
Egyéb forrás	0 Ft	0
<b>Vis maior támogatási igény</b>	<b>3.678.174,- Ft</b>	<b>90</b>
Források összesen	4.086.860,- Ft	100

A károk helyreállításának (kötségvetés alapján) tervezett összköltsége **4.086.860,- Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / **részben tudja** (megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.

A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / **nem rendelkezik**\* (a megfelelő rész aláhúzendó)
- Az adott káreseményre biztosítási összeget: igényelt / **nem igényelt** (a megfelelő rész aláhúzendó).

\*A képviselő testület határoz arról, hogy a károsodott ingatlanra értékvető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé.

- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.
- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát el tudja látni / **nem tudja ellátni** (a megfelelő rész aláhúzendó).
- A testület a saját forrás összegét a 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017. (III.03.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Horváth Zsolt polgármester

**k. m. f.**

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr. sk.**  
címetes főjegyző

Dunaföldvár, 2017. április 26.  
A kivonat hitelül:

**Dunaföldvár Város Önkormányzata**  
**Száma: 744-9/2017.**

**K I V O N A T**

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. április 25-én (Kedden) 14<sup>00</sup> órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

**76/2017.(IV.25.) KT**  
**h a t á r o z a t**

1. Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Széchenyi 2020 keretében a Vidékfejlesztési Programban megjelent A vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztése tárgyban az önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívásra benyújtott támogatási kérelmében szereplő 1 db vontatott földgalyu - Bohr Monster 3000 grédert (60 kW) a pályázatban szereplő önerő terhére beszerzi.
2. Szállító: Bátor Agrotrade Kft. (7020 Dunaföldvár, Mészáros u. 6.)  
Ajánlati ár: 3 3300 000 Ft + 891 000 Ft ÁFA = 4 191 000 Ft
3. A gépbeszerzés fedezete az önkormányzat 2017. évi költségvetésének Felhalmozási kiadások részletezése 13. számú melléklet 1.5 pontja alapján rendelkezésre áll.
4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szállítási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2017. június 30.

**Felelős:** Horváth Zsolt polgármester

**k. m. f.**

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr. sk.**  
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2017. április 26.  
A kivonat hitelül:

**Dunaföldvár Város Önkormányzata**

Száma: 744-9/2017.

**K I V O N A T**

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. április 25-én (Kedden) 14<sup>00</sup> órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

**77/2017.(IV.25.) KT  
h a t á r o z a t**

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Dunaföldvár, Rátkai köz 2. szám (1030 hrsz.) alatti ún.: Ispánház földszinti termét, mely 66,45 m<sup>2</sup> bérbeadásra kijelöli, nyílt licit útján az „önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló” módosított 15/2013. (VII.01.) önkormányzati rendelet alapján.

Bérlő tudomással bír arról, hogy a bérleti szerződés nem jogosítja fel arra, hogy bejelentéshez vagy hatósági engedélyhez kötött tevékenységet a bejelentés vagy engedély beszerzése nélkül folytassa. Ezt a tény a megkötendő bérleti szerződésben rögzíteni kell.

**Felelős:** Horváth Zsolt polgármester

**Határidő:** folyamatos

**k. m. f.**

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr. sk.**  
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2017. április 26.

A kivonat hitelül:

**Dunaföldvár Város Önkormányzata**  
Szám: 744-9/2017.

**K I V O N A T**

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. április 25-én (Kedden) 14<sup>00</sup> órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

**78/2017.(IV.25.) KT**  
**h a t á r o z a t**

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Szekszárdi Szakképzési Centrum átszervezésre vonatkozó javaslatával a csatolt melléklet szerint.

**Határidő:** 2017. április 27.

**Felelős:** Horváth Zsolt - polgármester

**k. m. f.**

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr. sk.**  
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2017. április 26.  
A kivonat hitelül:

**Dunaföldvár Város Önkormányzata**

Száma: 744-9/2017.

**K I V O N A T**

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. április 25-én (Kedden) 14<sup>00</sup> órakor** megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

**79/2017.(IV.25.) KT  
h a t á r o z a t**

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 8. pontjában és a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 109.§-ában kapott felhatalmazás alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaföldvári Vízisportkör Egyesület (7020 Dunaföldvár, Hősök tere 1.; képviseli: Süveges József) a dunaföldvári Dunaparton a 176 hrsz.-ú közparkban a volt Botel Admirál állóhajó hajócsavarjának, mint „különleges hajózási ereklyének” felhasználásával emlékművet (közterületi alkotást) helyezzen el.

Az alkotás 1,5 m<sup>2</sup> alapterületű, magassága 3 m, alapzata mészkő. A hajócsavar mellett a hajó horgonya is elhelyezésre kerül.

Az Egyesület tudomással bír arról, hogy a köztéri alkotás elhelyezésének szabályosságáért, amennyiben hatósági jóváhagyás vagy engedélyezés szükséges, úgy azok beszerzéséért, a biztonságos és balesetveszély mentes megvalósításáért a felelősséget vállalja.

**Határidő:** a határozat közlésére 2017. május 04.

**Felelős:** Horváth Zsolt - polgármester

**k. m. f.**

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr. sk.**  
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2017. április 26.

A kivonat hitelül:

**Dunaföldvár Város Önkormányzata**  
**Száma: 744-10/2017.**

**K I V O N A T**

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. április 25-én (Kedden) 15<sup>25</sup> órakor** megtartott rendkívüli zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

**80/2017.(IV.25.) KT**  
**h a t á r o z a t**

**HATÁROZAT**

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő- testülete az 52/2017.(II.28.)KT határozatában hozott végzéssel indult eljárásban a beszerzett iratok, nyilatkozatok és bizonyítékok alapján a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.)103/A § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a helyi földbizottságként eljáró Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Elnökségének a helyi földbizottsági feladatkörében eljárva, a 064/19 hrsz.-ú termőföld ingatlan adás-vétele tárgyában hozott TOL01-00161-15/2017. iktatószámú és NAK-NY-101 azonosítójú állásfoglalása ellen Dr. Nyáry György meghatalmazott ügyvéd által Szilvásy Györgyné sz. Berczelly Johanna Erzsébet, szül.: Budapest, 1958.01.12., an.: Karay Mária) (1105 Budapest, Mádi u. 16.) nevében Dunaföldvár Város Képviselő- testületéhez benyújtott kifogást

**elutasítja.**

A Képviselő- testület határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján a határozat bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Bírósági felülvizsgálat kezdeményezése esetén tárgyalás tartása iránti kérelem benyújtására van lehetőség a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp. ) 338. § (1) - (2) bekezdése alapján. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással Dunaföldvár Város Önkormányzatának Jegyzőjénél (7020, Dunaföldvár, Kossuth L. u. 2.) a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül 3 megegyező példányban kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni a Pp. tv. 330.§ (2) bekezdése alapján. A keresetet Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ellen kell megindítani. A keresetet benyújtó felet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62.§ (1) bekezdés h.) pontja alapján jövedelmi és vagyoni viszonyaira tekintet nélkül tárgyi illeték- feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

A Szilvásy Györgyné vevővel 2016. október 19. napján a dunaföldvári 064/19 helyrajzi számú ingatlanra kötött adás-vételi szerződéssel kapcsolatosan a Magyar Agrár,- Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottságként eljáró szervként hozott TOL01-00161-15/2017. iktatószámú és NAK-NY-101 azonosítójú állásfoglalása ellen Szilvásy Györgyné (1105 Budapest, Mádi u. 16. szám alatti lakos) ügyvédje útján 2017. február 16-án kifogást nyújtott be, melyet a dunaföldvári Képviselő- testület 2017. február 28-án megtárgyalt és 52/2017.(II.28) KT határozatában függő hatályú végzést hozott.

A Képviselő- testület a végzésben a tényállás tisztázásáról döntött.

A végzés indokolásában foglalt teljes körű tényállás tisztázása érdekében hivatkozással a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 50.§.(1) és (4) bekezdésére és az 51.§. (2) bekezdésében foglaltakra bizonyítási eljárás keretében nyilatkozattételre hívta fel a Képviselő-testület nevében eljáró Horváth Zsolt polgármester Szilvásy Györgyné vevőt (1105 Budapest, Mádi u. 16. sz.), belföldi jogsegély keretében kereste meg a Paksi Járási Hivatal Földhivatali Osztályvezetőjét, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Tolna Megyei Igazgatóságát nyilatkozattételre hívta fel. A megkeresettek határidőn belül válaszoltak a megkeresésekre.

Szilvásy Györgynét az alábbi pontokban foglaltakkal kapcsolatosan kérte Horváth Zsolt polgármester nyilatkozattételre a 127-12/2017. iktatószámú levélben:

1. *Kérem, szíveskedjen helyrajzi szám szerint becsatolni azon mezőgazdasági ingatlanok teljes tulajdoni lapjait (nem hiteles is megfelel) amelyek Magyarország területén tulajdonában állnak.*
2. *Magyarország területén tulajdonában álló földterületek földhasználati lapját is csatolja, amennyiben az ingatlanokat haszonbérleti szerződés felesbérlet vagy szíveségi használat alapján bérbé adta és a földhasználati nyilvántartásban szerepelnek.*
3. *Kérem, közölje a saját tulajdonában álló ingatlanok közül melyiket műveltetni bér munkában. Amennyiben bér munkás szerződést kötött, úgy azt csatolja és a bér munka elvégzését 2016. évre szóló számlákkal igazolja, helyrajzi számonként.*
4. *Kérem, nyilatkozzon, hogy*
  - *rendelkezik-e olyan tárgyi eszközökkel, melyekkel a tulajdonában álló föld megmunkálható, a termény betakarítható (tárgyi eszköz karton másolata).*
  - *biztosítási jogviszonya fennáll-e , az alábbiak közül valamely formában:*
    - *mezőgazdasági egyéni vállalkozóként,*
    - *családi gazdálkodóként*
    - *őstermelőként*
  - *igényelt-e valamelyik tulajdonában lévő földterület után a 2016-os évben területalapú támogatást?*
5. *Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a feles bérletből visszalévő időre Önnek járó terményt hol használja fel.*
6. *Az adás- vételi szerződés 11 pontja szerint „Eladó kijelenti, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlan felesbérbe van adva, vevő ennek ismeretében vásárolja meg az 1. pontban körülírt ingatlant. Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a fennálló földhasználati jogviszony időtartamát nem hosszabbítja meg, és a földhasználati jogviszony megszűnését követő időre a 10. pontban foglalt kötelezettségeket vállalja.” Ön budapesti lakos. Amennyiben a fennálló földhasználati jogviszony időtartamát nem hosszabbítja meg, úgy hogyan fog eleget tenni az adásvételi szerződés 10. pontjában vállalt földhasználati kötelezettségének. Kérem erre vonatkozóan is nyilatkozzon.*



Szilvász Györgyné ügyvédje 2017. április 19-én kelt 127-15/2017. iktatószámom iktatott -e-mailben, másnap postán érkezett- az előterjesztés mellékletét képező 1. sz. mellékletként csatolt levélben tette meg nyilatkozatát, melyből összefoglalóan a következő megállapítások vonhatók le:

Szilvász Györgyné nem, vagy csak részben ad érdemi választ a tényállás tisztázása érdekében feltett 1-6. pontban megfogalmazott kérdésekre, ezért a tényállás tisztázása érdekében a testület azt állapítja meg, hogy Szilvász Györgyné érvelése nem alapozza meg a Kamara Tolna Megyei Elnöksége TOL01-00161-15/2017. iktatószámú állásfoglalásának a Képviselő-testület részéről történő megváltoztatását.

Szilvász Györgyné 1. pontban megadott válaszában téves az a következtetés, hogy a Kamara Tolna Megyei Elnöksége meg tudott volna győződni arról, hogy az adás-vételi szerződés tárgyát képező 064/19 hrsz-ú ingatlanra a felesbérlo használata be van jegyezve, még akkor is, ha ügyvéd által 2017. február 13-án lekért és ide is csatolt földhasználati lap másolat (2. sz. melléklet) azt tartalmazza, hogy 2021. március 01-ig Mrázné Bircsár Tímea dunaföldvári lakos az ingatlan használója felesbérlet jogcímén.

Téves Szilvász Györgyné következtetése, mert a Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatalától jogsegély keretében kikért feles bérleti szerződésen lévő záradékból és iktatóbélyegzők lenyomatából megállapítható, hogy ugyan a feles bérleti szerződést a dátumozást követő napon, 2016. március 02-án benyújtották a Járási Hivatalhoz, és azt a Hivatal az 570378/2016. számú határozatával jóváhagyta, de a jogszabály szerinti másodikkörös földhasználati nyilvántartásba történő bejegyzésre az iratot csak 2017. február 6-án adták be a Járási Hivatalba. A Hivatal 2017. február 10-ei a dátummal jegyezte be a földhasználati lapra, tehát mindenki, a Kamara Tolna Megyei Elnöksége is csak ettől a naptól láthatta, hogy a feles bérletet a földhasználati bejegyzés tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a Kamara Tolna Megyei Elnöksége állásfoglalását már 2017. február 03-án kiadta, nem is láthatta a feles bérlet bejegyzését, ezért joggal hivatkozik arra, hogy *„a közhiteles földhasználati nyilvántartásban az érintett dunaföldvári ingatlannak bejegyzett jogszerű földhasználója nincs, s így a felesbérleti szerződésről nem volt lehetősége informálódni.”*

A 2. pontban megadott válaszában Szilvász Györgyné a szokatlanul magas munkadíjjal kapcsolatosan fejti ki véleményét, amely ugyanaz, mint a Képviselő-testülethez 2017. február 16-án beadott kifogásában leír.

Szilvászyné a válaszevelében maga is előadja, hogy a hozzá intézett, tényállás tisztázása érdekében feltett kérdések közül csak az 1. és 6. pontban feltett kérdésekre tud érdemben válaszolni.

A levél tartalmából és az előkészítés során az önkormányzat által beszerzett dokumentumokból állapítható meg, hogy az eladó Karay Béla a földterületet kárpótlás során szerezte, a tulajdonlapra tett bejegyzés szerint 1998. február 18-án. Arról nincs tudomás, hogy ezt saját jogon tette, vagy kárpótlási jegyet vásárolt és abból vette a földet.

Karay Béla a tulajdoni lap adatai szerint már akkor is ausztrál címre volt bejelentkezve, nem élt Magyarországon. Ezt a földet már akkor is más kellett, hogy használja, hogy ki volt, arra

vonatkozóan nincs információnk. Mindebből arra lehet következtetni, hogy az ingatlant akkor is befektetési, felhalmozási célra vásárolták.

Szilvász Györgyné gépparkkal nem rendelkezik, földbérletből bevételt nem tud igazolni, kamarai tagsága/tagdíja nincs. Ügyvédje a tulajdonában álló Budakalász, 058/161 hrsz-ú 1015 m<sup>2</sup> területű ingatlanról ezt írja:

*„Ügyfelem a tulajdonát képező minimális területű termőföldet haszonbérleti szerződés formájában egy mezőgazdasági Kft-nek adta ki, a haszonbérleti szerződés jóváhagyása még folyamatban van. Ebből következik az, hogy ügyfelem a haszonbérleti szerződést a földhasználati nyilvántartásba még nem tudta bejegyeztetni, még nem művelleti bér munkában azt, nem rendelkezik még tárgyi eszközzel, biztosítási jogviszonnal és nem kapott területalapú támogatást. Felesbérletből értelemszerűen a saját földje után terményt nem kapott.”*

A fent hivatkozott 058/161 hrsz-ú ingatlan öröklés címén még 2005-ben Szilvász Györgyné tulajdonába került, ezért érthetetlen, miért csak most kívánja a haszonbérletet rendezni.

Mivel a földhaszonbérleti (felesbérlet) szerződés rövid időre -5 év- 2021. március 01-ig szól, és a vevő birtokában semmilyen földművelést lehetővé tevő eszköz nincs, nehezen vélelmezhető, hogy Szilvász Györgyné maga fog eleget tenni művelési kötelezettségének, még akkor is, ha erről az adás-vételi szerződés 10. és 11. pontjában így nyilatkozott.

Nem a személyes művelés valószínűségét támasztja alá az a tény, hogy Szilvász Györgyné budapesti lakos, az érintett földterület pedig Dunaföldvár településen fekszik (kb.100 km).

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Tolna Megyei Igazgatósága a TOL01-00652-2/2017. iktatószámú válaszlevelében az alábbiakról tájékoztat:

*„...Szilvász Györgyné, Budapest, Mádi u. 16. sz. alatti lakos föld adásvételi szerződésének kapcsán feltett nyilatkozattételi felhívásra azt a tájékoztatást tudom adni, hogy Szilvász Györgyné nyilvántartásunk szerint nem tagja a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának.*

*Részére 2016. évben kamarai tagdíj nem volt megállapítva, önbevallást nem tett.”*

A Kamara Tolna Megyei Elnöksége az alábbi TOL01-00161/2017.-es iktatószámú állásfoglalását adta ki a tárggyal kapcsolatosan:

*„A TOL01-00161/2017-es azonosítószámú, aláírással ellátott okiratokon a tizenegy tagú vezetőségéből nyolc vezetőségi tag adta le a földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdése, illetve a NAK-E-21 folyamatszabályozó eljárásrendnek megfelelő értékelés alapján kialakított ajánlását. A nyolc vezetőségi tag egyhangúlag nem támogatta a földtulajdon szerződés szerinti átruházását.*

*A helyi földbizottságként eljáró szerv állásfoglalásának kialakításakor az előzőek mellett figyelembe vette, hogy az adásvételi szerződés 11. pontja szerint az adásvétel tárgyát képező ingatlan felesbérletbe van kiadva, azonban ennek időtartama, mértéke nincs meghatározva, s ezen információ hiánya elővásárlásra jogosultakat tarthatott távol az elővásárlási jog gyakorlásától.*

*Az elnökség tájékozódni kívánt a felesbérleti szerződésről azonban azt tapasztalta, hogy a közhiteles földhasználati nyilvántartásban az érintett dunaföldvári ingatlanok bejegyzett jogszerű földhasználója nincs, s így a felesbérleti szerződésről nem volt lehetősége informálódni.*

*A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az adás-vételi szerződésben szereplő ügyvédi munkadíj*

*szokatlanul magas, amivel a szerződés elővásárlásra jogosultakat tarthatott távol az elővásárlási jog gyakorlásától.*

*A fentiek alapján a helyi földbizottsággént eljáró szerv a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló adásvételi szerződés jóváhagyását nem támogatja.”*

Az adás-vételi szerződések kötelező tartalmi elemeit felsoroló 2013. évi CCXII. törvény 13. §-ában és a 2013. évi CXXII. törvény 10-15§-aiban nem szerepel az, hogy a felesbérlet, vagy földhaszonbérlet időtartamát a szerződésnek tartalmaznia kellene. Az ingatlanra kötöttek felesbérleti szerződést, az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat az adás-vételi szerződés 10. és 11. pontja a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően helyesen tartalmazza, több adat feltüntetése nem kötelező.

Téves tehát a Kamara Tolna Megyei Elnökségének az az érvelése, hogy a „*felesbérlet időtartamának és mértékének az adás-vételi szerződésben való fel nem tüntetése, ezen információ hiánya elővásárlásra jogosultakat tarthatott távol az elővásárlási jog gyakorlásától*”.

Mint fentebb kifejtésre került helyesen fogalmazta meg a Kamara Tolna Megyei Elnöksége az állásfoglalásában, hogy „*Az elnökség tájékozódni kívánt a felesbérleti szerződésről, azonban azt tapasztalta, hogy a közhiteles földhasználati nyilvántartásban az érintett ingatlanok bejegyzett jogszerű földhasználója nincs, s így a felesbérleti szerződésről nem volt lehetősége informálódni*”, hiszen a földhasználati nyilvántartásba a haszonbérlet ténye csak az állásfoglalás kiadását követően 2017. február 03-a után, 2017. február 06-án került iktatásra a Paksi Járási Hivatal Földhivatali Osztályán, ezért azt a Kamara Elnöksége még valóban nem láthatta.

A Kamara Megyei Elnökségének érvelése, miszerint ” *A helyi földbizottsággént eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az adás-vételi szerződésben szereplő ügyvédi munkadíj szokatlanul magas, amivel a szerződés elővásárlásra jogosultakat tarthatott távol az elővásárlási jog gyakorlásától*” csak részben mérlegelhető.

A föld eladási értékéhez viszonyítottan [23.240.000 Ft] a 4%+ÁFA ügyvédi munkadíj nem számít szokatlanul magasnak. Ez az összeg az ügyvédi munkadíjak magasabb kategóriájába tartozik, de az értékhatáron belül marad.

A vevőnek tisztában kell lennie azzal, hogy amikor meg kíván vásárolni egy ingatlant, az ügyvédi költséggel is jár. Megjegyezni kívánjuk, hogy a vagyonátruházási illeték is 4 %, és az sem tart vissza senkit attól, hogy vásároljon.

Nem életszerű, hogy aki 23.240.000 Ft-ot ki tud fizetni egy területért, azt a 929.600.000 Ft +ÁFA ügyvédi költség visszatartson elővásárlási jogától.

A Képviselő-testület a 2013. évi CCXII. törvény 103/A/2/ bekezdése értelmében... „*megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25§-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja...*”

A fentebb levezetett indokolás alapján a KT megállapítja, hogy jogsértés nem történt, viszont a Kamara Megyei Elnöksége által kiadott állásfoglalás nem alapozza meg egyértelműen az adás-vételi szerződés jóváhagyásának elutasítását.

A beszerzett nyilatkozatok, tárgyi bizonyítékok és az indokolás szövegéből megállapítható, hogy a vevő a mező és erdőgazdálkodási földek forgalmazásáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 24.§ c.c) pontjában megfogalmazott indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne

meg a föld tulajdonjogát, ezért a Képviselő-testület a Kamara Tolna megyei Elnökségének a Helyi Földbizottsági hatáskörben hozott TOL01-00161-15/2017. számú állásfoglalását nem változtatja meg, a kifogást elutasítja.

A Képviselő- testület hatáskörét a Fétv. 103/A.§ (1) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21.§ (1) bekezdés b.) pontja biztosítja. A határozat elleni fellebbezést a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja zárja ki, a határozat elleni bírósági felülvizsgálat lehetőségét ugyanezen § (2) bekezdése biztosítja. A Képviselő- testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Tolna Megyei Igazgatóságának (7100, Szekszárd, Keselyűsi út 9.) valamint a Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya (7100, Szekszárd, Széchenyi u. 54-58.) részére történő megküldéséről.

***Felelős: Bárdos Lászlóné dr. címzetes főjegyző***

***Határidő: 2017. április 27. a határozat továbbítására***

**k. m. f.**

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr. sk.**  
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2017. április 26.  
A kivonat hitelül:

**Dunaföldvár Város Önkormányzata**  
Száma: 744-10/2017.

**K I V O N A T**

Dunaföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. április 25-én (Kedden) 15<sup>25</sup> órakor** megtartott rendkívüli zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

**81/2017.(IV.25.) KT**  
**h a t á r o z a t**

Dunaföldvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2017. évben Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése által adományozható

- Babits Mihály díjra javasolja Lukácsi Pált és feleségét Lukácsi Pálnét,
- Beszédes József-díjra javasolja id. Lajkó Ferencet,
- Sipos Márton-díjra javasolja a Holler UNFC-t,
- Tolna Megye Közszolgálatáért Díjra javasolja Lajkó Andort,
- Tolna Megye Közbiztonságáért díjra javasolja a Dunaföldvári Önkéntes Tűzoltó Egyesületet

**Határidő:** 2017. április 30.

**Felelős:** Horváth Zsolt - polgármester

**k. m. f.**

**Horváth Zsolt sk.**  
polgármester

**Bárdos Lászlóné dr. sk.**  
címzetes főjegyző

Dunaföldvár, 2017. április 26.  
A kivonat hitelül: